

Ügyiratszám: 2022. JAN. 10. (KÉRTŐ)

BEVÉTEL



Bélyegző
PMKH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2021.12.29
10:51:02 +01'00'

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/31491-38/2021

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

Patyiné dr. Garai Andrea

Berecz Veronika

Varga Szilvia

Márhoffer Tamás

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 478 4400

Tárgy: Délegyháza, külterület 039/9-11,
039/24-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett
bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A Precíziós Agrokémia Zrt. (1148 Budapest, Vezér utca 142. 4. em. 12.; Cg.: 01-10-140772; KÜJ: 103750620, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja útján benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Délegyháza, külterület 039/9-11, 039/24-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek vonatkozásában

termőföld mennyiségi védelme szempontjából,
valamint közegészségügyi szempontból

engedélyezést kizáró okok merültek fel, a kérelem szerinti megvalósításra engedély nem adható.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/11772-8/2021. ált. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Precíziós Agrokémia Zrt. (1148 Budapest, Vezér u. 142. 4. em. 12.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró Piller Péter (8227 Felsőrs, Bátorkert u. 7.; a továbbiakban: Tervező) tárgyi ügyben a Főosztályhoz benyújtotta a Délegyháza 039/9-11, 24-25 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Bányászati tevékenység Előzetes vizsgálata című, 21-14-EV tervszámú dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@nest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/nest>

A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítom, hogy a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom

*

Megállapítom, hogy a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező megfizette.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon (Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározott személyek elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatás szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

Kormányhivatali ügyekben a keresetlevél elektronikus úton nyújtható be az IKR rendszeren keresztül a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon – ami az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 114. § (2) bekezdése szerinti ÁNYK programot kiváltó ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Piller Péter e.v. (8227 Felsőörs, Bárókert u. 7.; a továbbiakban: Meghatalmazott) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) benyújtott kérelmében a Délegyháza, külterület 039/9-11, 039/24-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett bányászati és ehhez kapcsolódó tevékenységekre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A tárgyi terület vonatkozásában, a korábbiakban környezetvédelmi engedélyezési eljárás volt folyamatban, melyek során egy másik bányavállalkozó tervezett bányászati tevékenységet végezni. Több jogorvoslati eljárást követően a kérelmet visszavonták, így az eljárás megszüntetésre került.

2021. június 23. napján Kérelmező Meghatalmazottja útján nyújtott be kérelmet a Délegyháza, külterület 039/4-7, 039/9-11, 039/23-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett bányászati és ahhoz kapcsolódó

tevékenységekre, mely az eljárásban megállapításra került, hogy a tevékenységre engedély nem adható.

*

Az EPIPR-20210930-10295 számú kérelemhez Meghatalmazott csatolta az általa összeállított – A Délegyháza 039/9-11, 24-25 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálata című, 2021 szeptemberében készült 21-14-EV tervszámú – előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). A Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a tárgyi ingatlanok egy részén, összesen 7,37 ha nagyságú területen tervez nyílt színi bányászatot végezni úgy, hogy a teljes visszatöltés mellett a szántó művelési ágat jelölte meg az újrahasznosítás céljaként.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság előtt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, illetve 3. mellékletének 19. pontja alapján 2021. október 2. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző E/PE/300987/2021 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjára vonatkozó adatokkal kiegészített – közlemény kifüggesztése 2021. október 14. napján a helyben szokásos módon megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, így Délegyháza Község Önkormányzata PE-06/KTF/31491-12/2021 számon kapott értesítést az eljárás megindulásáról. Délegyháza Község Önkormányzatának Polgármestere Délegyháza Község Önkormányzata képviselőjeként H/5060-14/2021. számon tett nyilatkozatot.

A Délegyházi Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat E/PE/310381/2021 számon érkezett levelében tett észrevételt.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről számos észrevétel érkezett, ezek egy része egyben az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet is tartalmazott. A tervezett tevékenység környezetében élő lakosok közül öt magánszemély, továbbá egy környezetvédelmi egyesület kérte ügyféli jogállásának megállapítását, és tett észrevételt a kérelem vonatkozásában. A Dokumentációban megállapított hatásterületen belül ingatlanulajdonnal rendelkező egy magánszemély részére az ügyféli jogállás megállapításra került.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE-06/KTF/31491-31/2021 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A határidő hosszabbítás a tényállás

tisztázása okán is szükséges volt, tekintettel arra, hogy a szakhatósági eljárás, valamint a szakkérdések vizsgálata folyamatban volt.

A Környezetvédelmi Hatóság – tekintettel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/11772-8/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a fedőréteg eltávolítása után vízszint feletti és vízszint alóli kotrással termelné ki a haszonanyagot, amit aztán osztályozást követően elszállítanak. A bánya tervezett területe 7,37 ha, fedőlapja 100,0 mBf, alaplapja 87,0 mBf. A bányából 4 év alatt legfeljebb évi 100 000 m³ homokos kavics, kavicsos homok kitermelését tervezik.

A tervezett bányaművelés hatására 1 db 4-8 m mélységű, nyílt felszínű bányató keletkezne. Kérelmező a tájrendezési tevékenységet a kitermeléssel párhuzamosan, de ahhoz képest kb. 1 év csúszással tervezte folytatni oly módon, hogy az egyidejű nyílt vízfelület kiterjedése a 2 ha területet nem haladja meg. A tájrendezés végeztével az eredeti szántóföldi művelési ág áll helyre. Töltőanyagként jelenleg nem meghatározott területen kitermelt, hulladéknak nem minősülő, szennyezetlen inert anyagot használnának fel, mely szemcsemérete jellemzően 1-100 mm között változik.

A Dokumentáció 5.2.2.2. fejezete szerint „Kérelmező az 1-2 ha-os átmeneti üzemi tó felületének előzetes kompenzációja céljából egy az érintettel azonos víztesten található bányató egy 2 ha-os részét tervezi a kitermelés megkezdését megelőzően szennyezetlen inert anyaggal feltölteni.” Azonban Tervező az előzetes feltöltés pontos helyszínét nem részletezi.

A tervezett bányatelek környezetében az első vízadó réteg a bánya produktív összletét adó, átlagosan 6,1 m vastag pleisztocén homok és kavics. A terület klimatikus vízmérlege negatív, tehát az évi párolgás nagyobb, mint az évi csapadék mennyisége. A talajvízforgalomban emiatt kialakuló hiányt a medenceperemek felől és nagyobb folyóvizek felől érkező horizontális hozzá áramlás, valamint a mélyebb vízadókból való feláramlás pótolja. Az utóbbi folyamatok Tervező álláspontja szerint Délegyháza környékén jelenleg egyensúlyban vannak egymással, vagyis a talajvízszintben tendenciózus változás nem figyelhető meg, a nagy felületű bányatavak megléte mellett sem. A tervezett bányatelekhez legközelebb eső (attól ÉNy-ra, 1,2 km-re található) talajvíz monitoring kút a Délegyháza, Kastély közben lévő 4590 (korábban 1104) törzsszámú monitoring kút. A kútban észlelt néhány, évi közepes vízállás adat alapján Tervező megállapította, hogy Délegyházán az utóbbi 35 év alatt talajvízszint-csökkenés nem következett be.

Tervező szerint a talajvízszint-csökkenés területi eloszlása nincs összhangban, sőt ellentmondásban van a kavicsbányatavak területi eloszlásával, melyek Délegyháza-Kiskunlacháza környékén koncentrálnak. Ebből Tervező arra következtet, hogy a Duna-Tisza közti talajvízszint csökkenés fő kiváltó okai között a kavicsbányatavak nem szerepelnek. A Dokumentációban végzett számítások alapján a bányászati tevékenység ideje alatt fennmaradó, max. 2 ha nagyságú üzemi tó párolgása közvetlenül a tópart mellett 0,4 cm-es talajvízszint csökkenést okoz, a tóparttól 250 m távolságban 0 cm-t.

Tervező a Dokumentáció szerint a kialakuló bányató vízminőségét általános vízkémiai paraméterekre, nehézfémekre, PCB- és TPH-tartalomra évente egy alkalommal javasolja vizsgálni. Továbbá a bányatelek É-i és D-i sarkában 1-1 db monitoring kút telepítését tervezik. A vízszint regisztrálására a tóba vízmércét telepítenek.

Tervező nyilatkozata szerint a bányatelek területén szociális célú vízkivételt nem terveznek. Délegyháza Polgármestere H/5060-14/2021. számú nyilatkozatában foglaltak szerint a tervezett tevékenység okozta depresszió érzékenyen érintheti a lakóövezetben vagy a mezőgazdasági területeken meglévő öntözési célú fűrt kutak vízhozamát, melyekre vonatkozóan a Dokumentáció nem tartalmaz konkrét számítást. Ezzel kapcsolatban az FKI-KHO tájékoztatja, hogy a depresszió kiterjedése és mértéke azonban a Dokumentációban meghatározásra került az »5.2.2.2. Felszín alatti vizek« című fejezet alatt.

A Robinson Környezet- és Természetvédelmi Egyesület Elnöke 2021. október 25-én kelt nyilatkozatában ismertette a tervezett tevékenység hatására bekövetkező depresszió vonatkozásában fennálló aggályait. Véleménye megegyezik az Önkormányzat álláspontjával, miszerint a Tervező nem tért ki a talajvízszint-csökkenés következményeire a környező területeken lévő ivóvíz célú és öntözőkutak esetében.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus felszín alatti víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (a továbbiakban: VGT2) meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint a gyenge mennyiségi állapot oka a vízmérleg teszt szerinti gyenge állapot, mely szerint a felszín alatti vizektől függő ökoszisztémák ökológiai vízigénye kb. kétszeres mértékben haladja meg az elérhető vízkészletet. A VGT2 6-47. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;
 - c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése."

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy - ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

A 10. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel. A 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvének való megfelelést is szolgálja (Víz Keretirányelv).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszíni alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT2, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelületek kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait. A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Továbbá a VGT2 1.1.6. fejezete szerint:

A klímaváltozás hatása a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét is érinti. A csapadékban, a potenciális párolgásban és az általánosan érvényes szárazabb talajállapotok miatt a felszín alatti vizeket tápláló csapadék-utánpótlódás általános csökkenése várható, arányaiban ez az Alföldön lesz a legnagyobb mértékű. Az Alföldön jelentősen csökken az öntözésre fordítható felszín alatti víz mennyisége, és ez 50 – 100 év távlatában veszélyeztetheti a nagy arányban felszín alatti vízkészletekre épülő ivóvízellátást is. A szárazabb időjáráshoz kapcsolható romló ökológiai állapot mellett felszín alatti vizektől függő ökoszisztémák, vizes élőhelyek (pl. szikes tavak) válhatnak veszélyeztetetté a klímaváltozás következtében.

Így tehát a nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítja, azonban a bányászattal egyidejű feltöltési tevékenység – mely során a nyílt vízfelület relatíve rövid időtartamon keresztül áll fenn, valamint hogy ennek folyamatos visszatöltése zajlik – vízvédelmi szempontból megfelelő technikának minősül. A tevékenység felszín alatti víz minőségére és mennyiségére gyakorolt hatásának pontosabb megismerése érdekében környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a tervezett bányanyitást megelőzően melyik meglévő bányatavon terveznek előzetes feltöltést végezni. Továbbá az Önkormányzat és a Robinson Egyesület nyilatkozata alapján vizsgálni kell a bányanyitás hatását a környező ivóvíz célú és öntözőkútnakra.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.(...).

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése cb) pontja szerinti vizsgálat érdekében – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja megállapításának érdekében PE-06/KTF/31494-4/2021 számon megkereste Jegyzőt.

Jegyző H/5060-13/2021. számon a megkeresés tárgyát érintően az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A megkeresésben foglalt helyi környezeti- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással kapcsolatban tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. (...)

A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 45. – 46. §-ában, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú Önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területeket és értékeket, azonban az ezekre gyakorolt hatások – leginkább a kiszállítás során elhaladó napi 64 teherautó okozta hatások – a benyújtott dokumentációban nem tisztázottak, ezzel kapcsolatban a dokumentációban szereplő 'a szállítás, mint vonalforrás levegőszennyezési hatásterülete nem értelmezhető' megfogalmazást nem áll módomban elfogadni. A kiszállítási útvonal közvetlen közelében elhelyezkedő helyi védettséget élvező 450 éves vadkörtefának, mint településünk kiemelt és címerén is szereplő jelképének állagmegóvását nem látom biztosítottak.

(...) A megkeresésben foglalt településrendezési eszközökkel való összhang alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok (Délegyháza 039/9-11 és 039/24-25 hrsz.) mindegyikének egy jelentős része – a hatályos, község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati

rendelet alapján – 'Ev' jelű erdőövezet (védő erdőterületek) övezeti besorolásban van, mely övezet előírásai a tervezett bányaművelési célú tevékenységet nem teszi lehetővé, a tervezett tevékenység a hivatkozott ingatlanok fenti övezet' besorolással érintett részei tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nincsenek összhangban. Tájékoztatom továbbá, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok (...) további, fenti övezettel nem érintett részei – a hatályos, község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati rendelet alapján – „Kb-2” jelű 'beépítésre nem szánt különleges terület bányaövezete' besorolásúak, így a tervezett tevékenység a dokumentációban is lehatárolt terület tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nem ellentétes.

E pontban kívánom felhívni a T. Hatóság figyelmét arra a tényre, mely szerint az érintett terület Ény-i és Dk-i részén lakófunkciójú övezeti besorolású („Lke-1” és „Lf” jelű) ténylegesen lakott és életvitelszerű tartózkodással bíró területek találhatók (...).

A dokumentációban megjelölt (...) kiszállítási útvonal mentén elhelyezkedő kempingek, horgásztavak, valamint az azok mentén tervezett és meglévő pihenő és szabadidős (rekreációs) használatot ellehetleníti, különös tekintettel az ott meglévő, természetközeli kialakítású lakófunkciójú Robinson ökofalura. (...)

Jegyző hatáskörében tett megállapítása vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat rögzíti:

A kérelemmel érintett terület – bár ezt a Dokumentáció egyértelműen nem határozta meg – az érintett ingatlanoknak csak egy részére terjed ki, kihagyva a helyi szabályozás által védő övezeti besorolás alá eső sávot, így a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A kiszállítási útvonal a helyi védettséget élvező vadkörtefától kb. 200 m-es távolságban van, így a forgalom hatása nem éri. Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság egyéb, védendő létesítményt sem azonosított a kiszállítási tevékenység vélelmezett hatásterületén belül.

A bányászati tevékenység környezeti hatásainak értékelését a határozat indokolásának további fejezetei tartalmazzák.

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző H/5060-13/2021. számú tájékoztatását jelen döntés kiadása során figyelembe vette.

Fentiek értelmében a tervezett bánya létesítése összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve

- a terület igénybevételeének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is),
- a más természeti erőforrás igénybevételeének, illetve használata korlátozásának nagyságát,
- a tevékenység kapacitásának, kiterjedésének nagyságát,
- a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét,
- a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét,

- a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint
- a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

A tervezési terület 7,37 ha nagyságú, Délegyháza község külterületén, a központi belterülettől délkeletre, az Árok utca legközelebbi lakóépületeitől 270 m-re helyezkedik el, a tárgyi ingatlanoknak egy részét érinti.

A sarokponti koordináták:

	Y [m]	X [m]
1	653028,02	211483,79
2	652937,36	211333,00
3	652943,78	211245,11
4	652973,58	211134,76
5	653124,18	210985,85
6	653155,01	211016,11
7	653129,95	211087,35
8	653168,75	211154,43
9	653147,30	211221,56
10	653141,08	211314,32
11	653139,08	211374,51
12	653141,02	211405,50
13	653142,63	211431,18
14	653115,12	211459,18
15	653075,75	211435,11

KTJ: 102956002 Bányatelek - tervezett

A területet a Délegyháza 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott rendezési terv módosítás mezőgazdasági övezetből Kb-2 – különleges, bányaterületbe sorolta át. Délnyugati, valamint részben az északkeleti irányból 45-80 m között változó szélességű sávban Ev –védelmi erdő övezeti besorolású terület veszi körbe. Az érintett ingatlanok 5. minőségi osztályba sorolt szántó területein kívántak bányászati tevékenységet végezni: itt jelenleg mezőgazdasági termelés folyik.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezési terület az 5207. számú Bugyit elkerülő közútról részben betonozott, részben burkolatlan külterületi utakon, lakó- vagy üdülőterület keresztezése nélkül közelíthető meg tehergépkocsival járható úton: ugyanakkor megemlíti, hogy egy 160 m-es szakaszon az alsódélegyházi TSZ-telep lakóterület mellett halad.

A tervezett bányatelket K–Ny-i irányban egy 400 kV-os közcélú távvezeték keresztezi, melynek egy tartóoszlopa a területre esik.

A homokos kavics és kavicsos homok kitermelését nyílt színi bányában úgy tervezték, hogy az összesen 400 000 m³ mennyiségű haszonanyagot négy év alatt emelték volna ki, nagyrészt a talajvíz szintje alól.

A talaj- és a meddőréteg letakarítását követően a 4–10 m rétegvastagságú haszonanyagot dobókanalas kotróval tervezték kitermelni, továbbá egy részét vizes osztályozó gépsor telepítésével frakciókra válogatni. A technológiából kikerülő vizes zagy közvetlenül a bányatóba folyt volna vissza.

Kérelmező a bányá tájrendezését a kitermeléssel párhuzamosan ütemezve, 1 év csúszással kívánta végezni úgy, hogy az újrahasznosítás célja: visszatöltés és szántó művelési ág visszaállítása lett volna. Az egy éves csúszás miatt az egyidejű nyílt vízfelület nagyságát 1–2 ha-ban jelölték meg.

A visszatöltéshez hulladéknak nem minősülő, szennyezetlen anyagot, valamint a letakarított meddőt és humuszos talajt kívánták felhasználni.

Tervező a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról* szóló 78/2021. (II.19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 78/2021. (II. 19.) Korm. rendelet] 5. §. (4) bekezdésére hivatkozva a bányatelek területét a kitermelést követően teljes egészében mezőgazdasági hasznosításra (szántó művelési ág visszaállítására) alkalmassá tervezte tenni.

A Dokumentáció úgy fogalmaz, hogy a tájrendezéshez használt feltöltő anyag beszállítását a homokot/kavicsot kiszállító teherjárművek visszafuvarjával végzik majd. Ezzel a feltétellel kalkulálva munkanapokon (250 nap/év) naponta 32 teherautó fordulóban határozták meg a kiszállítás volumenét. A munkavégzést nappali időszakban kívánták végezni 7:00 – 17:00 óráig.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Tárgyi tervezési területhez viszonyítva a legközelebbi védendő lakóházak 270 méter távolságra találhatók északnyugati irányban. A tervezett tevékenység során a termelés és a szállítás okozna zajterhelést. A gépi tevékenységből eredő zaj terjedésének csökkentése céljából a letakarított fedőmeddőből és talajból a bányatelek északi és északnyugati határvonalán 5 m magas, többi oldalán 3 m magas folyamatos védőtöltést terveztek kialakítani.

A benyújtott dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a bányá zajforrásaiból származó zajterhelés a tervezett védőtöltés megépítése mellett megfelel a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1 pontjában a megfelelő oszlopban és sorban (üdülőterület, kertvárosias) megállapított határértéknek. A tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül nem található védendő épület.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás a volt Tsz-telep környezetében okoz érzékelhető zajterhelés változást, de a számítások alapján a megnövekedett forgalom után a szállításból eredő zajterhelés nem éri el a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. mellékletében szereplő zajterhelési határértékeket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) alapján: „a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”

Fentiek alapján a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek, tárgyi létesítmény üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi vonatkozásában jelentős környezeti hatásra nem lehetett számítani, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a 27/2008.(XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tervezett tevékenység egyes fázisai során (kitermelés, feldolgozás, deponálás, rakodás, szállítás) diffúz levegőterhelő hatással kellett volna számolni.

Maximális kiszállítás 6 t/hg/h, ami kismértékű forgalomnövekedést okozott volna, melynek következtében a levegőszennyezés elhanyagolható, a kibocsátott légszennyező anyagok egyik esetben sem lépték volna át a határértéket.

A legközelebbi lakóépületnél (280 méter) a bánya miatt kialakuló porkoncentráció az MSZ 21459-1: 1981 szabvány 5.1.1. pontjának (10) egyenlete alapján számításra került, az érték $C_R = 1,29 \mu\text{g}/\text{m}^3$, ami az alapállapot figyelembevételével határérték feletti légszennyezettséget nem okozott volna.

A bányatelken belül végzett tevékenységek esetében a szálló por hatásterülete északi és északnyugati irányban 100 méter, a többi irányban egységesen 134 méter. Az egységes hatásterület nem érint védendő épületet, a kiülepedés a lakóépületek előtt megtörtént volna.

A számított értékeknél minden esetben figyelembe vették a tervezett védőtöltést. A védőtöltés kialakítását földnedves anyaggal és szélcsendes időben tervezték. Figyelembe kellett volna azonban venni, hogy növényzettel nem fedett állapotában ebből a forrásból is kiporzás következett volna be: ez a Tervező megítélése szerint várhatóan nem okozott volna légszennyezést.

Fentiek alapján tárgyi tevékenységek vonatkozásában levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak alapján a kitermelés nyomán kialakuló bányagödört hulladéknak nem minősülő, szennyezetlen inert anyaggal, valamint a helyben képződött meddővel és humuszos talajjal, a talajvíz szintje fölött 1 m-ig (96,5 mBf. szintig) tervezik vissza tölteni. A feltöltéshez szükséges anyag forrása a Dokumentációban foglaltak szerint jelenleg nem meghatározott területen kitermelt, hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyezetlen inert anyag. A szemcseméret tervezetten legalább 90%-ban 1-100 mm közötti lenne.

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Az átmeneti üzemi tó vízminőségének megfigyelése céljából a tó vizének évente egy alkalommal történő mintázását és elemzését tervezik általános vízkémiai paraméterekre, nehézfémekre, PCB és TPH komponensekre vonatkozóan. A felszín alatti víz minőségének ellenőrzésére a talajvíz áramlása

szempontjából felvízi területen, tehát a bányától északra, és az alvízi területen, tehát a bányától délre egy-egy monitoring kút létesítését tervezték. A mintázást és vizsgálatok elvégzését szintén évente kívánták elvégezni, általános vízkémiai paraméterekre, nehézfémekre, PAH, PCB és TPH-tartalomra vonatkozóan.

A telephelyen végzett tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi vízminőségi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

Fentiek értelmében a kérelem szerinti tevékenység vonatkozásában a földtani közeg védelme szempontjából kizáró ok nem merült fel.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett kavicsbánya országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tervezett bánya területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet) által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrt.tv.) meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érintik.

A tájrendezés célja a visszatöltés és a szántó művelési ág visszaállítása.

Természetvédelmi szempontból a tervezett tájrendezési cél és annak kivitelezési terve elfogadható, azaz a bányaműveléssel egyidejűleg történő folyamatos visszatöltés és a művelés során minél kisebb nyílt vízfelszín kialakítása a természetvédelmi szempontokat figyelembe veszi.

A bányatelek területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetében található. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a tágabb térség viszonylag alacsony erdősültsége miatt tájképvédelmi szempontból elfogadható a feltöltés és tájrendezés során a bővítési területen tervezett szántóföld visszaállítása.

A bányászati és feltöltési tevékenység, továbbá a terület végleges rendezése során megfelelő tervezéssel és kivitelezéssel a táj- és természetvédelmi érdekek érvényesíthetők lettek volna.

Fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró okot az előzetes vizsgálat alkalmával nem tárt fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ebből a szempontból nem lett volna szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet, valamint a MaTrt.tv. alapján tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység végzése során a dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolási hulladék) gyűjtésére a bányatelek területén 50 l-es tartályt helyeztek volna el, és tartalmát napi rendszerességgel szállították volna el a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre.

Veszélyes hulladékok a munkagépek karbantartása, üzemelése során keletkezhetnek volna (ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor, hajtómű és kenőolajok; olajsűrűk; olajos törőkendők, védőruházat; ólomakkumulátorok).

A munkagépek üzemanyaggal való feltöltését és karbantartását jellemzően nem a bányatelek területén tervezték. A gépek karbantartására, vagy havária eset során keletkező hulladékokat 200 literes fémhordóba tervezték összegyűjteni, és napi rendszerességgel elszállítani, engedéllyel rendelkező telephelyre.

A tervezett tevékenységek végzése során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A hulladékgazdálkodási szempontú megállapításokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet h) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzést a Dokumentáció tartalmazta. A vizsgálat alapján a Dokumentáció megállapítja, hogy a tevékenység esetében a legtöbb éghajlati paraméter esetében mind a kitétség, mind az érzékenység alacsony vagy közepes mértékű, így együttesen értékelve a potenciális hatások valószínűsége alacsony.

Fentiek alapján nem volt szükséges a sérülékenységi elemzés elvégzése, és megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység vonatkozásában az értékelés következő fokozatai (az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás és a projekt klímabiztossá tétele) nem relevánsak.

A tervezett tevékenységek klímára és klímaváltozásra gyakorolt hatását Tervező minimálisnak értékelte, tekintettel arra, hogy az eredeti szántó művelési ág visszaállítása a cél.

A Környezetvédelmi Hatóság a vizsgálat eredményét elfogadta.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31491-8/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10.-től (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság). Az Ingatlanügyi Hatóság 17736-7/2021. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Ingatlanügyi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a termőföld mennyiségi védelme kapcsán, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 7. § (1) bekezdésében, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése b) pontjában, valamint 36. § b) pontjában biztosított jogkörében eljárva következő szakvéleményt adta:

„Az érintett Délegyháza külterület 039/9-11, valamint 039/24-25 helyrajzi számú ingatlanok (...) Dokumentációban megjelölt területre az időleges más célú hasznosítás formájában tervezett bányászati tevékenységhez

nem járulok hozzá.”

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Dokumentáció alapján megállapítást nyertek a következők:

- A tervezett bányászati tevékenységet a Délegyháza külterületén fekvő 039/9-11, valamint 039/24-25 helyrajzi számú ingatlanok (a továbbiakban: Ingatlanok) szántó művelési ágú és 5. minőségi osztályú részterületein kívánják megvalósítani.
- Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az érintett Ingatlanok összes területe 23 hektár 2725 m², kataszteri tiszta jövedelem értéke 325,52 AK. Ebből a nyilvántartásunk szerint 9 hektár 5849 m² területű és 99,68 AK értékű terület rész 5. minőségi osztályú szántó termőföld, amelynek – a Dokumentáció szerint – 7,37 hektár terület részét tervezik bányászati célra igénybe venni. A Dokumentáció kiemeli, hogy a tervezett tevékenység során átlagosnál jobb minőségű termőföld igénybe vételét nem tervezik.
- A Dokumentáció szerint a bányászati célú igénybevételt a termőföld időleges más célú hasznosításával tervezik megvalósítani oly módon, hogy a kitermelést 2022. évben kezdenék meg, majd a nyersanyag kitermelésére négy év alatt kerülne sor. A bánya tájrendezése a kitermeléssel párhuzamosan üzemezve egy év csúszással történne meg, amely során (újrahasznosítás) az igénybe vett terület visszatöltése és a szántó művelési ág visszaállítására kerülne sor.
- A Precíziós Agrokémia Zrt. a 78/2021. (II. 19.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésére hivatkozással a Dokumentációban vállalta, hogy a bányatelek területét a kitermelést követően teljes egészében mezőgazdasági hasznosításra (szántó művelési ág visszaállítására) alkalmassá teszi.

A rendelkezésünkre álló nyilvántartások adatai alapján a következő megállapításokat tettük:

Délegyháza település törzskönyve szerint a helyben meglévő szántó művelési ágú termőföldek átlagos minősége 14,41 AK/hektár. Tekintettel arra, hogy a Dokumentációval érintett területek szántó művelési ágú és 5. minőségi osztályú termőföldek (szántó 5. 10,40 AK/hektár), megállapítható, hogy az érintett termőföldek helyi viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségűek.

Az érintett Ingatlanok térképi ábrája szerint megállapítható, hogy a Délegyháza külterület 039/24, 039/25, 039/9, valamint 039/10 helyrajzi számú ingatlanok területét magasfeszültségű elektromos távvezeték és annak védőtávolsága érinti.

Az ingatlan-nyilvántartásban a MAVIR Zrt. vezetékjoga bejegyzésre került a

- Délegyháza külterület 039/9 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapjának III.7. pontjában 6511 m² nagyságú területre (ebből 5. minőségi osztályú szántó 6511 m²),
- Délegyháza külterület 039/10 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapjának III.7. pontjában 1290 m² nagyságú területre (ebből 5. minőségi osztályú szántó 391 m²),
- Délegyháza külterület 039/24 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapjának III.2. pontjában 1 hektár 1413 m² nagyságú területre (ebből 5. minőségi osztályú szántó 3353 m²), továbbá a
- Délegyháza külterület 039/25 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapjának III.2. pontjában 536 m² nagyságú területre (ebből 5. minőségi osztályú szántó 535 m²),

összesen 1 hektár 9750 m² területre, amelyből a Dokumentációval is érintett 5. minőségi osztályú szántó összesen 1 hektár 790 m² terület.

A nyilvántartásaink adatai alapján megállapítható, hogy a Dokumentáció szerint érintett Ingatlanok területének 1 hektár 790 m² nagyságú része a MAVIR Zrt. vezetékjogával érintett terület, amelyek bányászati célú igénybevételeinek, valamint a termőföld más célú igénybevételeinek indokoltsága megkérdőjelezhető.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a szakkérdés vizsgálat során az ingatlanügyi hatóságomnak a Tfvt. rendelkezéseiben megfogalmazott termőföldvédelmi szempontoknak kell érvényt szereznie:

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése szerint: Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint: A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Dokumentáció szerint a tervezett bányatelek nem érint helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségű termőföldet. A tervezett bányatelek térképi ábrája alapján megállapítható ugyanakkor, hogy az érintett Ingatlanok visszamaradó – átlagosnál jobb minőségű – területeinek paraméterei (a termőföld alakja, szélessége és hosszúsága, mezőgazdasági munkagépekkel történő megművelhetősége, fogások és fordulók kialakításának lehetősége, stb.) jelentősen romlanak, mezőgazdasági művelhetőség szempontjából kedvezőtlen területek alakulnak ki.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység a mellékelt Dokumentáció szerinti kialakítása a visszamaradó termőföldek megművelésére kedvezőtlenül hat, ezáltal sérülnek a Tfvt. 8. § (2) bekezdés rendelkezései.

Felmerült továbbá az is, hogy amennyiben az Ingatlanok területének Dokumentációban megjelölt részterületein bányatelek megállapítására kerülne sor, úgy annak területén megkezdett bányaművelés

végrehajtásához kapcsolódó tevékenységek (például szállítmányozás, esetleg a bányaművelés kibővítése) miatt újabb terület igénybevétele válhat szükségessé, amely megállapított bányatelek esetén a Tftv. 11. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján helyhez kötött beruházásnak minősülne.

A helyhez kötött beruházás céljára a Tftv. 11. § (2) bekezdés szerint átlagosnál jobb minőségű termőföld is igénybe vehető, emiatt álláspontunk szerint a bányatelek Dokumentáció szerint tervezett megállapítása esetén a környező, átlagosnál jobb minőségű termőföldek hosszú távú védelme sem oldható meg, ami sérti a termőföld mennyiségi védelem érdekeit.

A fenti indokaim alapján – függetlenül attól, hogy a Dokumentáció szerint tervezett bányaművelés átlagosnál gyengébb minőségű termőföld területet érint – a tervezett bányászati tevékenységgel szemben a termőföld mennyiségi védelme szempontjából kifogással éltem.

javasolom, hogy a Precíziós Agrokémia Zrt. a tárgyi ügyben érintett Ingatlanok és azok környezete kapcsán vizsgálja felül a bányászati tevékenységre vonatkozó elképzeléseit.

Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37.§ (1) bekezdése, továbbá a Tftv. 7.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység engedélyezésére vonatkozóan termőföld mennyiségi védelmi szempontból kizáró ok merült fel.

A termőföld minőségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31491-9/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Osztály).

A Talajvédelmi Osztály PE/TV/01585-2/2021 számú levelében foglalt tájékoztatása szerint a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, ahhoz előírásokkal hozzájárult.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31491-7/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt –

- a környezet- és település-egészségügyre,
- az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére,
- a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára,
- lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére,
- a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére,
- az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő

szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/26712-4/2021 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály a kérelem jóváhagyását közegészségügyi szempontból nem tartja támogathatónak, az alábbiak miatt:

„ (...) A tervezett bánya vízvédelmi, egyben összesített hatásterületén belül, a tervezett bányatelek határától számított 90-95 m távolságra lakóépületek találhatók, melyeket életvitelszerűen használnak.

Az érintett területen a közüemi ivóvíz hálózat nem épült ki, az ingatlanok vízellátása nem védett vízadó rétegre telepített kutakból történik, melyek vízhozamát, vízminőségét a bányászati tevékenység jelentősen befolyásolhatja, ezáltal ellehetetlenítheti azok élhetőségét. (...)”

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„ (...) A tervezett tevékenység – a lakott területektől való távolságát tekintve – a lakosság életminőségében kedvezőtlen változásokat hozhat mind a zajterhelést, mind a porterhelést valamint a vízminőség, s mennyiség változását is figyelembe véve. (...)

Üdülő övezet (az V-ös tó Ny-i partján található 1318 hrsz.-ú ingatlan) távolsága a tervezett bányatelektől 270 m, mely területen a közüemi ivóvíz hálózat nem épült ki.

A 039/15 hrsz.-ú (tanya), valamint a 039/27 hrsz.-ú (lakóépület, gazdasági épület) ingatlanok távolsága a tervezett bányatelektől 90–95 m, melyeket életvitelszerűen használnak. A biztonságos közüemi ivóvíz hálózatra annak hiányában csatlakozni nem tudnak. (...)

A bányatelket az 5207. számú Bugyit elkerülő közútról részben betonozott, részben burkolatlan külterületi utakon, lakó- vagy üdülőterület keresztezése nélkül lehet megközelíteni, de egy rövid 160 m-es szakaszon az alsódélegyházi TSZ-telep lakóterület mellett halad. (...)

A tervezett bányatelektől ÉNy-ra, 6,6 km távolságban folyik a Ráckevei-(Soroksári) Duna.

A bányatelek változó hozamú belvízmentesítő csatornák közvetlen közelében, azok között helyezkedik el.

A tervezett bányatelek közelében (7 km távolságon belül) nagy mennyiségű, az utóbbi 60 évben kialakult – kavicsbányászati eredetű, a talajvíz és a csapadék által táplált tó található.

A tervezett bányatelek területe üzemelő vagy távlati ivóvízbázist, vagy annak hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

Területét a következő vízbázis hidrogeológiai védőterülete közelíti meg legjobban: Délegyháza Vízműkút hidrogeológiai B védőterülete 510 m, Ny. A bánya tehát a védett vízműkút 50 éves elérési idejű területén kívül, attól távol található.

A bányatelek területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolóanyag) gyűjtésére a bányatelek területén 50 l-es tartályt helyeznek el, és tartalmát napi rendszerességgel szállítják el a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre.

A bányatelek területén, a bányagödörön kívül zárt rendszerű mobil illemhely elhelyezését tervezik, melynek tartalmát a mobil illemhelyet szolgáltató cég rendszeresen elszállítja.

Fentiek alapján a (...) kérelem jóváhagyását közegészségügyi szempontból nem támogatjuk, indokoltnak tartjuk az érintett terület biztonságos ivóvízellátásba – közüemi ivóvíz hálózatba – történő csatlakoztatását. (...)”

A Népegészségügyi Osztály a szakkérdés vizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Ht., az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény alapján végezte.

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok merült fel.

Kulturális-örökségvédelem szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31491-10/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség:

- a nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme,
- a nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek védelmére vonatkozó

szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2371-2/2021 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, tekintettel arra, hogy a tervezési terület örökségvédelmi érdeket közvetlenül nem érint.

Az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételek, valamint Délegyháza Község Önkormányzata Polgármesterének ügyfélként tett nyilatkozata tekintetében a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat rögzíti:

Délegyháza Polgármesterének H/5060-14/2021. számú nyilatkozata szerint a településen példaértékű lakossági összefogás valósult meg a tervezett bányanyitás megakadályozása érdekében, mely lakossági tiltakozással Délegyháza Község Önkormányzata egyetért. Polgármester Úr részletesen ismertette a korábban ezen a területen folyamatban volt eljárásokat és az ezekben benyújtott engedélyezési dokumentációk lakosság számára aggályos pontjait. A Dokumentáció levegővédelmi tervfejezetében foglaltakat nem fogadja el, mivel azt vélelmezi, hogy a tervezett 5, illetve 3 m magas védőtöltés felszíne is diffúz porforrásként működik majd a véderdő telepítéséig, továbbá feltételezi, hogy azon a megfelelő gyommentesítést Kérelmező nem fogja elvégezni.

Ezzel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság arról tájékoztatja, hogy tájvédelmi szempontok miatt az ilyen jellegű védőtöltések a tevékenység végeztével nem maradhatnak vissza a területen, tehát ezeken fásszáru növények telepítése nem engedhető meg. Az előírások, jogszabályok be nem tartását feltételező álláspont nem lehet a hatóság számára egy engedélyezési eljárásban mérlegelendő szempont. A településszerkezeti tervben véderdő megjelöléssel szereplő terület jelenleg is szánó művelési ágba szerepel az ingatlan-nyilvántartásban és hasznosítása is ilyen célú.

A vízvédelmi szempontú kérdéseket a vízügyi- és vízvédelmi hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárás során kívánta volna vizsgálni.

A termőföld mennyisége védelme tekintetében született szakvélemény a kérelem elutasításának egyik alapja.

A szomszédos lakóövezetben várható közegészségügyi problémák miatt a szakkérdés vizsgálata során szintén a kérelmezett tevékenység keltette hatások tisztázatlansága indokolta az elutasítást.

A kiszállításra megjelölt utak minőségi alkalmasságának vizsgálata nem tartozik a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. A szállítás okozta zajterhelés vonatkozásában a Dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy az a volt TSZ-telep környezetében okoz nagyobb mértékű járulékos zajterhelést, de a vonatkozó közlekedési zajterhelési határértékeket még így sem haladja meg.

A Környezetvédelmi Hatóság azonban egy esetleges hatásvizsgálati eljárás során a kiszállítás egyéb lehetséges módjainak bemutatását írta volna elő – a TSZ-telep melletti védendő lakóépületeket érő terhelés csökkentése érdekében.

Polgármester Úr úgy véli, hogy Kérelmező cégnyilvántartási adatok szerinti tőkeerőssége a tervezett tevékenység szakszerűségét, a jogszabályi követelmények érvényesíthetőségét kérdőjelezi meg. Az előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság hatáskör hiányában e szempontot nem vizsgálhatja.

A Délegyházi Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat szintén a bányanyitás ellen érvelt. Észrevételében az életvitelszerűen lakott, de nem lakóövezetbe sorolt TSZ-telepen élők életkörülményeinek romlását (zaj-, rezgés- és porterhelés) nehezményezte, utalva arra, hogy az ott lakó családok anyagi helyzete nem teszi lehetővé az őket érő hatások enyhítését.

Az eljárásba ügyfélként bejelentkezett környezetvédelmi egyesület vízvédelmi, termőföldvédelmi, hulladékgazdálkodási szempontú, valamint levegő-tisztaságvédelmi szempontú észrevételeket tett.

A Környezetvédelmi Hatóság saját hatáskörben is vizsgálta a kiszállítási útvonal környezetterhelésének nagyságát, illetve a Népegészségügyi Osztály közegészségügyi szempontokat mérlegelve adta meg elutasító véleményét.

Az érintett nyilvánosság részéről érkezett vélemények egyöntetűen a zaj- és porterhelés okán életkörülményeik romlását prognosztizálva kérték a kérelem elutasítását. Többen hangot adtak a tájvédelmi szempontoknak is.

A lakossági és az egyesület által tett észrevételekre a saját hatáskörben, továbbá a szakkérdések vizsgálata során tett megállapítások adják meg a választ.

A Környezetvédelmi Hatóság eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységi, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy a termőföld mennyiségi védelme szempontjából, valamint közegészségügyi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró okok merültek fel, a bányászati és a hozzá kapcsolódó tevékenységekre engedély nem adható.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja és ca) alpontja, továbbá az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31491-2/2021 számon tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy kérelmét az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban bírálja el. Tekintettel arra, hogy a

Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése a hivatalában és a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra – melyet Kérelmező a PE-06/KTF/31491-2/2021 számú felhívást követően fizetett meg.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt, a bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítják meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, továbbá az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése;

hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2021. december 27.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelesül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja