

Erdi, 2018 DEC 03.

Uti János



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ERDI JÁRÁSI HIVATALA

11.11.2018. 2018. DEZ. 10. (KÉTH)

Bélyegző
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH ÉJH
Dátum: 2018.11.30
14:59:09 +01'00'

BEVÉTELEK 2018.

Ügyiratszám: PE-06/KTF/24245-41/2018.

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

dr. Kiss Veronika

Berecz Veronika

Kiss-Gyetvai Éva

Varga Szilvia

Kabdebó Kristóf

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”
védnevű bányatelek megosztása nyomán a
bányatelek nyugati részén létrejövő bányatelek
területén tervezett tevékenységekre vonatkozó
környezeti hatásvizsgálati eljárás –
kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt
határozat

1162 Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Erkezés: 2018 DEC 04	Száma: 3203-14
Ügyintéző: János	Melléklet:

HATÁROZAT

Readymix Hungária Kft. (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.; Cg.: 01-09-062494; KÜJ: 100187089; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek megosztása nyomán a bányatelek nyugati részén létrejövő bányatelek területén tervezett tevékenységekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadott PE-06/KTF/24245-40/2018. számú határozat helyébe (a továbbiakban: Határozat)

**a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2718-1/2018. ált.
számú szakhatósági állásfoglalásával hivatalból kiegészített és a
kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt döntés lép**

az alábbiak szerint (a kiegészítéseket vastag és dőlt betűvel jelölve):

A Readymix Hungária Kft. (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.; Cg.: 01-09-062494; KÜJ: 100187089; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazottja által benyújtott, a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek megosztása nyomán a bányatelek nyugati részén létrejövő bányatelek területén tervezett tevékenységekre irányuló kérelmet

elutasítom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) FKI-KHO 35100/13791-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tervezett kavicsbánya létesítéséhez **nem járult hozzá.**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 36300/2718-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség vonatkozásában tárgyi tevékenység végzéséhez előírások nélkül hozzájárult.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1350000 Ft, melynek viselésére Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton** illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében elektronikus úton vagy 3 példányban papír alapon **benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Jelen eljárásban a természetes személyek és a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj 13500 Ft.**

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

I N D O K O L Á S

A „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek vonatkozásában Környezethasználó bányászati jogosultsággal rendelkezik. Meghatalmazottja – a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u.120.; a továbbiakban: Tervező) – útján a megosztásra tervezett „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek nyugati részén létrejövő bányatelek területén (a továbbiakban: Bánya) tervezett külszíni bányászati és ehhez kapcsolódó tevékenységek tekintetében környezetvédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz. Kérelméhez mellékelte a Tervező által 2018 augusztusában készített környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A kérelmezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. § (3) bekezdésének a) pontja és 1. számú mellékletének 10. a) pontja – *Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében* – alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

Fentiek értelmében a kérelemben foglaltak alapján – tekintetbe véve, hogy a Dokumentáció formailag megfelelt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak – a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárást 2018. augusztus 11. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal az eljárás megindítását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője részére, valamint a feltételezhetően érintett Áporka és Délegyháza Község jegyzőinek a közleményt.

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője I/1097-6/2018. számú, Délegyháza Község Jegyzője 3203-11/2018. számú, Áporka Község Jegyzője Á/631-11/2018. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelem és mellékletei nyomtatott példányába való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént.

*

A Járási Hivatal megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. számú táblázata szerinti, a Dokumentáció elbírálásában érintett vízügyi és vízvédelmi, valamint iparbiztonsági szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/13791-1/2018. számon szakhatósági állásfoglalását megadta: **a tárgyi bányatelken folytatott tevékenységek végzéséhez nem járult hozzá.**

Az FKI-KHO 35100/13791-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Dokumentáció szerint a személyzet ivóvízigényét palackos vízzel oldanák meg. A kavicsosztályozó gépek mosóvizét a keletkező töből nyernék. A használtvíz ülepítés után visszavezetésre kerülne a tóba. Tervező a bányató talajvízre gyakorolt hatásának és a talajvíz minőségének megfigyelésére a tó víz minőség vizsgálatát és tóvízszint figyelését tervezi.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

- (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy*
 - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;*
 - c) kizárja a környezetkárosítást.*

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgt.] 29. § (1) bekezdése alapján:

(1) Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízellátáshoz, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

- a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;*
- b) megfelel a vízimunkára, a vízellátáshoz, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási,*

műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;

c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.,

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

9. § (5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

Dokumentáció szerint a haszonanyag kitermelését követően egy megközelítőleg 21,3 ha kiterjedésű nyílt vízfelület maradna vissza. A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékoság) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben, a Vgt.-ben és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket.

Dokumentáció nem tartalmazott információt (hidrogeológiai modellvizsgálat) arra vonatkozóan, hogy egy újabb vízfelület nyitása számszerűsítve milyen hatásokat gyakorolna a felszín alatti víztest mennyiségi állapotára. Tekintve a terület szűkebb-tágabb szomszédságában, de ugyanazon a víztesten kialakult bányatavak vízszintcsökkentő hatásainak analógiáját, a konkrét hidrogeológiai modellvizsgálati eredmények bekérésétől, azaz a tényállás tisztázásától eltekintettem.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

(...) Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-3/2018. számon szakhatósági állásfoglalást kért az Igazgatóságtól. Az Igazgatóság az alapeljárás megindulásától számított, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 91. § (1) bekezdésében megállapított 105 napos ügyintézési határidőn belül szakhatósági állásfoglalását nem adta meg, ezért a Járási Hivatal a Határozatot, annak megadását követően az Ákr. 56. § (2) bekezdését és a 123. § (2) bekezdésének c) pontját figyelembe véve a 91. § (1) bekezdése alapján kiegészíti az alábbiak szerint.

Az Igazgatóság a 36300/2718-1/2018.ált. számon a tervezett tevékenység vonatkozásában szakhatósági állásfoglalását megadta: az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség vonatkozásában a tervezett tevékenységek végzéséhez kikötés nélkül hozzájárult.

Az Igazgatóság a Dokumentációban és a hozzá – a 36300/2717-1/2018.ált. számú végzésben előírt – hiánypótlásként benyújtott iratokban foglaltak alapján adta meg 36300/2718-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;**
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;**
- a hatótényezők bemutatása során Környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;**
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.**

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és ezek indokolását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) és 56 (2) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatósági állásfoglalások ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

*

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében PE-06/KTF/24245-9/2018. számon megkereste Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét.

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője I./1097-8/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Az ingatlanok terület felhasználási besorolása Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2005.(04. 14.) számú határozata, Kiskunlacháza Nagyközség településszerkezeti terve alapján mezőgazdasági terület (Ma).

Az ingatlanok a jelenleg érvényes 3/2005. (04.15.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat szerint: mezőgazdasági övezetbe (Má-1) tartoznak.

A tervezett tevékenység a helyi környezetvédelemmel nem ellentétes, az ingatlanok nincsenek természetvédelmi területen.

Az érintett területek a jelenleg érvényes településrendezési eszközökkel nincsenek összhangban, a bánya területének egy részét (XIX.) Településrendezési eszközök módosításába felvettük, azt Különleges bányaterület övezetébe sorolnánk át. (...)”

A Járási Hivatal Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjének I./1097-8/2018. számú tájékoztatást a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Járási Hivatal a tevékenységgel és környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

A kérelemmel érintett területen 1975-ben a Budapest Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 4529/1975 számú határozatában állapította meg a „Délegyháza II. - homok, kavics” védnevű bányatelket. A Környezethasználó jogelődje jogosultságában álló bányatelek bővítése három alkalommal történt meg a 2313/1984, a 486/1994 és a 2858/97/5 számú határozatok alapján. Később 2008-ban és 2009-ben újra több bányatelekre került felosztásra, így a BBK/1257/4/2008. számú határozattal jött létre a jelen eljárással érintett „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” bányatelekre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyezési eljárást folytatott le.

A KTVF: 22391-2/2009. számú környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül a bányatelken az engedélyezett tevékenységet Környezethasználó, illetve jogelődje nem kezdte meg, ezért a Járási Hivatal 2017. május 18. napján kelt, PE-06/KTF/21245-1/2017. számú, 2017. július 27. napján jogerőre emelkedett határozatával azt visszavonta.

A Járási Hivatal előtt egy további, a Bánya területét érintő eljárás is folyamatban volt. Kérelmező 2017. április 18. napján kelt kérelmében (PE-06/KTF/17788-1/2017.) a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XXI. - homok, kavics” és a „Délegyháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelkek összevonásának környezeti hatásvizsgálati eljárását kezdeményezte. A négy bányatelek egyesítésével tervezett 438 ha 8580 m² nagyságú területre vonatkozó környezetvédelmi engedélykérelem a PE-06/KTF/17788-70/2017. számú határozattal jogerősen elutasításra került.

Jelen kérelem szerint a „Kiskunlacháza XIX - homok, kavics” bányatelek megosztást 0441/88 hrsz.-ú út mentén tervezik. A Bánya kialakításánál a „Kiskunlacháza XIX - homok, kavics” bányatelek határvonalak kizárólag a keleti oldalon változnak, ahol a Kiskunlacháza 0441/88 hrsz.-ú út a tervezett telekhatár.

A kérelemmel érintett Kiskunlacháza külterületi 0437/2; 0441/26-87, 0441/112, 0441/113 hrsz.-ú ingatlanok a településtől északra találhatók. A tervezési terület Nyárfás út, a Kiskunlacháza 0441/88 hrsz.-ú út, Áporka közigazgatási területe és az 51 számú főút által határolt terület egy részére terjed ki.

Lakott településektől való távolsága: Majosháza: 2,5 km, Kiskunlacháza: 4 km Délegyháza: 2,4 km. A vizsgált területhez legközelebb eső lakott épület északkeleti irányban található 500 m távolságra, a Baja-Budapest vasútvonal mentén a Csóka-tanya út menti tanya-csoport.

A tervezési terület megközelítése 51-es főútról lehetséges a Nyárfás úton (amelynek érintett szakasza a Kiskunlacháza 0462 hrsz.-ú ingatlanon található) keresztül.

A tervezési terület sarokpontjainak törésponti koordinátái:

Törés-pont	EOV Y [m]	EOV X [m]	Z [mBf.]
1	648294,77	211129,26	99,0
2	648778,79	210689,73	98,2
3	648476,83	210227,02	98,7
4	648293,53	210440,08	100,2
5	648630,51	210051,28	98,6

A tervezett Bánya:

fedőlapja: +100,2 mBf;

alaplappja: +86,0 mBf;

területe: 30 ha 3723 m².

A kitermelhető ásványvagyon: 2237156 m³.

Tervezett maximális kitermelés: 100000 m³/év $\approx$ 180000 t/év.

Bányaművelés előre jelzett ideje: 22-23 év.

A vizsgált területen és környezetében jelenleg szántóföldi mezőgazdasági növénytermesztés folyik, délkeleti határa mentén út menti fasor keskeny sávja, valamint egy erdőrésztlet található.

Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján 2, 3, 4. minőségi osztályú szántóföld művelési ágba tartozik. A tervezett bányatelek területének északi csücskét átszeli az Albertisa–Martonvásár 400 kV-os villamos légvezeték.

A tervezett tevékenység TEÁOR számok '08 besorolás alapján: 0812 kódszámú *kavics-, homok-, agyagbányászat*.

A kérelemben bemutatott kitermelési technológia:

A kitermelésre tervezett területeken található 0,0 – 1,0 m vastag humuszos feltalajt hidraulikus forgókotróval termelték volna ki, a tájrendezéshez szükséges mennyiség megőrzésével. A humuszos feltalaj alatt agyagos közetliszt meddőréteg helyezkedik el 1,0 – 3,0 m vastagságban, melynek letermelését felsővázas forgókotró berendezéssel tervezték, amelyet a visszatöltési helyre vagy ideiglenes depóniába szállítottak volna.

A 6-8 m vastagságú homokos kavicsréteget egy szeletben tervezték jövesztetni. A víz alatti anyag kitermelése a száraz kavics felszínről vedersoros kotróberendezéssel a partról történt volna. A kotróról az osztályozó berendezésig a nyersanyag szállítására szállítószalagot kívántak telepíteni.

A tervezett vizes osztályozó lehetőséget biztosított volna a 4/8, 8/16, 16/32 mm-es frakciók elválasztására, a zagy 0/1 és 0/4 mm-es frakciókra való szeparálására. Tervezték továbbá a 32 mm-nél nagyobb rész, illetve a 16/32 mm-es kavics törését.

Az osztályozó mosó vizét a keletkezett tóból szivattyúk szolgáltatták volna. A használt vizet a zagyterén történő ülepítés után a tóba tervezték visszavezetni.

Az osztályozott haszonanyagot a bányauzem területéről való kiszállításig külön depóniákban tervezték tárolni.

Az összes telepíteni tervezett gép, berendezés:

- Parti vedersoros kotrógép (diesel);
- Vizes osztályozó (elektromos);
- Kúpos kavicsstörő (elektromos);
- Forgó felsővázas kotrógép (diesel);
- 3 db tehergépkocsi (diesel);
- 3 db gumikerekes homlokrakodó gép (diesel)
- Szállítószalag rendszer (elektromos);
- Szivattyúk (elektromos).

A bányatelek nyugati oldalán az alábbi, nem építési engedélyköteles létesítmények kerültek volna elhelyezésre:

- hídmérleg és mérlegház;
- bekötőúti csatlakozás;
- osztályozó berendezés vízigényének kiszolgálását biztosító víznyerő tó;
- iroda- és szociális konténer öltözőkkel, mobil WC;
- raktárkonténer (alapanyagok, kéziszerszámok tárolása).

A bányában munkagépek üzemanyaggal történő utántöltését szabványos tárolóedényből (mobil konténeres), töltőeszközzel, felfogó tálca alkalmazása mellett tervezték végezni. A gépek és szállító tehergépjárművek olajcseréjét karbantartását, mosását nem a Bányában kívánták végezni.

A bányaüzemben termelés 1 műszakban (1 x 8 óra), a kotrás nappali időszakban, a kiszállítás 6.00-18.00 között történt volna.

Az éves kitermelési mennyiséget figyelembe véve, 250 munkanappal számolva napi kb. 720 t haszonanyag kitermelését és kiszállítását tervezték. A szállítási forgalmat a Nyárfás úton keresztül, az 51 számú főút irányába prognosztizálták, tervezett volumene maximum 29 fordulót, azaz 58 elhaladást jelentett volna naponta.

A Dokumentációban a kiszállítás hatásainak vizsgálata az 51 számú főút tekintetében történt, 2017. évi forgalmi adatok alapján, mely szerint:

- az alapforgalom összes tehergépkocsi tekintetében: 1220 jármű/nap;
- a Kiskunlacháza XIX. bánya nyugati részének kiszállításával növelt forgalom: 1278 tehergk./nap (4,8%-os növekedés);
- a Kiskunlacháza XIX. bánya megosztott keleti- és nyugati részének egyidejű kiszállításával növelt forgalom: 1566 tehergk./nap (28,4%-os növekedés).

A kitermeléssel párhuzamosan tervezték végezni a parti területek meddőanyaggal történő rendezését, a végrézsűk kialakítását, a meddő és a letermelt és depózott feltalaj felhasználásával, továbbá a növényesítést.

A területen megközelítőleg 21,3 ha kiterjedésű bányató maradt volna vissza.

Településrendezési szempontból:

A kérelemmel érintett terület *általános mezőgazdasági terület* övezeti besorolású, így **nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Bánya és a talajvíz szintje alóli kitermelés prognosztizált talajvízsüllyesztő hatással érintett területe nem érint:

- egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet és egyedi tájértéket;
- az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet;
- az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban: OTRT. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetet.

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Dokumentáció nem mutatta be, hogy a kitermelést követően a terület hogyan lesz véglegesen tájrendezve, illetve milyen módon kívánnak megfelelni a természetszerű állapot kialakítására vonatkozó követelménynek. A Dokumentáció megállapította, hogy a tervezési terület bejárása során megfigyelt életközösségek között természetes vagy ahhoz közeli állapotú, védendő társulás nem volt fellelhető, ugyanakkor védett fajok előfordulásáról nem tesz említést.

A Járási Hivatal rendelkezésére álló természetvédelmi kezelői élőhely adatok alapján a tervezési terület határán húzódó fasorok vonatkozásában több a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] foglalt védett madárfaj előfordulásáról van észlelési adat. A Dokumentáció nem tett említést a területen potenciálisan előforduló védett madárfajokról, a tervezett munkálatok élőhelyre gyakorolt hatásainak lehetséges csökkentéséről. (Pl. bányatelket övező fasorok meghagyása, letakarítás és fakivágás vegetációs és fészkelési időn kívüli ütemezése).

Fentiek miatt a Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-19/2018. számú végzésében a tényállás tisztázás céljából a Dokumentáció kiegészítését írta elő a tervezett tájrendezési munkálatok és az élőhelyre gyakorolt hatások lehetséges csökkentésének vonatkozásában.

Tervező a fenti végzésben előírt kiegészítést határidőben benyújtotta.

A kiegészített Dokumentáció vonatkozásában – figyelembe véve a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását – a tevékenység folytatását kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn, ugyanakkor a Járási Hivatal az alábbi aggályokat fogalmazza meg:

Az érintett területtől délkeleti irányban kb. 5,8 km-re található a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti, a **Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék** elnevezésű, HUKN 10001 kódszámú különleges madárvédelmi, (Natura 2000) terület. A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területtől délkeleti irányban, kb. 6 km távolságban húzódik a **Kiskunsági Nemzeti Park** területe, mely egyben része a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű, HUKN 10001 kódszámú különleges madárvédelmi, valamint a **Felső-Kiskunsági szikes puszták** elnevezésű, HUKN 20001 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területnek. A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területtől nyugati irányban, kb. 3,8 km távolságra fekszik a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület: a **Ráckevei Duna-ág** elnevezésű, HUDI 20042 kódszámú.

Jelen eljárásban nem került kidolgozásra hidrogeológiai modellvizsgálat, a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek megosztása nyomán a bányatelek keleti és nyugati részén létrejövő bányatelkek egyidejű művelésének hidrogeológiai vizsgálatát Tervező nem végezte el, így a fentiek szerinti védett szikes ökoszisztémát érintő talajvíz szüllyesztő hatásra nem áll rendelkezésre adat.

A Bánya területe jelenleg – egyetlen kisebb 1,63 hektár területű közepes korú akácost leszámítva – szántóföldi művelésű környezetben található, ahol a tájképi adottságokat meghatározzák a már működő kavicsbányák és a környező mezőgazdasági területek (szántóföldek, telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már.

A művelés végeztével visszamaradó vizes élőhely kialakítása, mint rekultivációs cél természetvédelmi szempontból elfogadható, de a térségben meglevő mintegy 20 km² szabad bányató-felület, és az ezekhez kapcsolódó, hasonló céllal tervezett vizes élőhelyek nem képviselnek olyan természetvédelmi értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok hagyományos tájhasználati módok megőrzése jelentene.

A viszonylagos táplálékszegénység, illetve a rézsűzött keskeny parti zóna kialakulása miatt a bányatavak fajgazdagsága – még visszatöltött természetszerű partszakaszok kialakítása mellett sem mérhető össze a természetes kialakulású tavakéval.

A bányatavak amellet, hogy véglegesen megváltoztatják a térségre jellemző tájkaraktert, beszűkítik a növény- és állatfajok élőhelyeit. A létrejövő tó egy új élőhely, új ökoszisztéma kialakulását jelenti, azonban alapvetően tájidegennek minősül, és mint tájidegen ökoszisztéma nem képvisel olyan értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok, hagyományos tájhasználati módok. Az így kialakult tavak jellemzően mélyek, keskeny, meredek, hirtelen mélyülő parttal, hideg, tápanyagszegény vízzel, ezért bennük szegényes az élővilág. A keskeny partszakaszokon megtelepedő ritka nádas kis értéket képvisel, a betelepülő vízi élőlények pedig jó részt a tájra nem jellemző jövevényfajok.

A mezőgazdasági területek élővilágvédelmi szempontból nem minősíthetők értéktelen területnek, azok agrár élőhelyként funkcionálnak, így biztosítva táplálkozó- és pihenőhelyet számtalan védett és nem védett állatfajnak.

A rendelkezésre álló dokumentációk és információk alapján megállapítható, hogy a térségben folyó bányászati tevékenység a talajvíztavak párolgása révén létrejövő, környezetük talajvízszintjének csökkentésével is már jelentős hatást gyakorol a környező védett és nem védett területek élővilágára. A tervezett bánya környezetében már folytatott kavicsbányászati tevékenység talajvízelvonó hatásával közvetve érintett Natura 2000 és nemzeti parki területek szikes élőhelyein – többek között a térség kavicsbányászati tevékenységeinek kumulatív, már több 10 centiméteres talajvízszint csökkentő hatása miatt – a talajfelszínre irányuló sószállítás mérséklődése, a kiédesedés figyelhető meg, így fennmaradásuk szempontjából kedvezőtlen hatású minden olyan beavatkozás, amely a további szárazodásukhoz, élőhelyeik degradálódásához, a szikes vegetáció sztyeppesedéséhez vezet. Figyelembe kell venni, hogy a felszín alatti vízre gyakorolt depressziós távolhatás mértéke pont a szikes élőhelyek szempontjából kritikus meleg, száraz időszakban a legnagyobb.

A bányaművelés révén létrejövő jelentős méretű talajvíztó a felszín alatti vízre gyakorolt depressziós távolhatás révén a térségben meglevő mintegy 20 km² szabad bányató-felület talajvíz csökkentő hatásához, a tágabb térség védett és jelölő élőhelyeinek és a rajta megtalálható vegetáció további degradálódásához járulna hozzá.

A térség egyre növekvő számú kavicsbányái és a kialakuló bányatavak alapvetően **megváltoztatják a táj arculatát**, környezeti adottságait. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek) mozaikjai. A hagyományos mezőgazdasági tájhasználat a térségben már jelenleg is jelentős mértékben átalakult, azonban a tájrészlet eredeti területhasználata és borítottsága szerint szántó, gye, illetve erdős terület volt, mezőgazdasági tájhasznosítással. Tájvédelmi szempontból aggályos minden olyan újabb talajvíz tó felület kialakulása, ami a térségi bányászati tevékenységből fakadó, egyre növekvő bányató rendszer révén véglegesen megváltoztatja a térségre jellemző eredeti mezőgazdasági tájkaraktert. A táj terhelhetőségét megvizsgálva megállapítható, hogy a még jellemzően mezőgazdasági tájhasználat irreverzibilis megváltoztatása, tájidegen elemek megjelenése a területen önmagában vizsgálva is jelentős méretű volt.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl az alábbiak támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 31. § szerint „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint „védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A kiegészített Dokumentációban foglaltak alapján **táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett bányászati tevékenység folytatása aggályos**, bár kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az OTv. tv., valamint a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció zajvédelmi fejezetében foglalt számításokat egy kotrógép, egy törő-osztályozó berendezés, egy homlokrakodó és egy tehergépjármű, mint üzemi zajforrások egyidejű működésére

végezték el. Az így prognosztizált zajterhelés biztonsággal teljesítené a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklete szerinti határértékeket. A Bánya közvetlen hatásterülete a számítások alapján a védendő terület irányában 202 méter lett volna, mely zaj ellen védendő létesítményeket nem érintett volna.

A szállítási tevékenységből adódó forgalomnövekedés elhanyagolható mértékű (0,04 dB) zajterhelés-változást okozna, így közvetett hatásterület nem volt kijelölhető.

Zaj- és rezgésvédelmi szempont megállapítható, hogy biztosíthatók lennének a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben megállapított határértékek, így a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység környezet levegőminőségi állapotára gyakorolt hatása. A tevékenység egyes fázisai során (letakarítás, deponálás, rakodás, szállítás) levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterheléssel kell számolni.

A kibocsátást jelentősen csökkentené, hogy az anyag földnedves állapotú. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolását, valamint a szállító járművek rakterének takarását tervezték a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A munkagépek szennyezőanyag kibocsátását gondos üzemeltetéssel és a gépek megfelelő karbantartásával tervezték csökkenteni.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a száraz bányaudvar letakarítása során, a kitermeléssel érintett területről és a készletter melletti rakodási térről származó szálló por (PM_{10}) maximális koncentrációját 9 méteres távolságban és $17,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ -ben határozták meg. A tevékenység hatásterülete csak a munkaterület közvetlen környezetét érintette volna.

A kapcsolódó forgalom hatásának vizsgálata során a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek megosztása nyomán a keleti és a nyugati részhez kapcsolódó terhelés vonatkozásában végzett számítások alapján az alábbiak rögzíthetők:

A vizsgált 51. számú út NO_2 komponensre vonatkozó, jelenleg 47 méterben megállapított hatásterületében kb. 3 méter növekményt okozna, azaz az NO_2 komponens $14,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ átlagos immissziós koncentrációját $\sim 1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ értékkel változtatná meg. A többlet forgalom esetében az adott szakaszon a járművek NO_2 kibocsátásának közvetett hatásterületét 50 métert tenne ki, a kialakuló átlagos koncentráció $15,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nagyságúra növekedne, ami a vonatkozó immissziós határérték 15,9 %-a. A tevékenység által generált forgalmi terhelés hatása nem okozna jelentős mértékű immissziós növekményt.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelem szerinti tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció megállapítja, hogy a tevékenység során főként nem veszélyes hulladékok (kommunális hulladékok), valamint kis mennyiségben veszélyes hulladékok képződésére lehet számítani. Veszélyes hulladékok a munkagépek napi állapot ellenőrzése során (pl. olajsztint mérés) keletkezhetnek volna. A munkagépek meghibásodása, havária esetén további veszélyes hulladékok (fáradt olaj, veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, valamint veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek, stb.) képződésével lehetett számolni.

A települési hulladékok gyűjtése zárt konténerben történt volna, melyet a helyi közszolgáltatás keretében terveztek elszállíttatni. A veszélyes hulladékok gyűjtésére zárt konténert, kármentő tálcára helyezett fémhordókat terveztek rendszeresíteni, hulladéktípusonként elkülönítve, majd hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adták volna tovább.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem volt feltételezhető, így a megvalósítással kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/24245-5/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatalának Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.286-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 10.286-2/2018. számú szakvéleményében:

- a tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedélyhez termőföldvédelmi szempontból **Kiskunlacháza 0441/26-46 és 0441/48-87, 0441/112-113 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában nem járult hozzá;**

- Kiskunlacháza 0441/47 hrsz.-ú, erdő művelési ágú termőföld, valamint a Kiskunlacháza 0437/2 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű kivett ingatlanok tekintetében megállapította hatásköre hiányát.

A Földhivatali Osztály 10.286-2/2018. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„(...) A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti tevékenységgel érintett termőföldek területe:

- Kiskunlacháza 0441/27, 0441/31-34, 0441/36-38, 0441/40, 0441/43-46, 0441/48-87, 0441/113 hrsz.-ú 18 ha 9179 m² területű szántó művelési ágú, 2. minőségi osztályú. Kiskunlacháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 19.90 Ak/hektár. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 2. minőségi osztályú termőföldek (szántó 2. 26.10 Ak/ha) átlagosnál jobb minőségű területnek számítanak.
- Kiskunlacháza 0441/113 hrsz.-ú 5 ha 9801 m² területű szántó művelési ágú, 3. minőségi osztályú. Kiskunlacháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 19.90 Ak/hektár. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 3. minőségi osztályú termőföldek (szántó 3. 18.20 Ak/ha) átlagosnál gyengébb minőségű területnek számítanak.
- Kiskunlacháza 0441/26-44, 0441/112-113 hrsz.-ú 29 ha 1631 m² területű szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú. Kiskunlacháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 19.90 Ak/hektár. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 4. minőségi osztályú termőföldek (szántó 4. 13.90 Ak/ha) átlagosnál gyengébb minőségű területnek számítanak.

A felsorolt érintett ingatlanok legalább részterületileg, vagy teljes egészében meglévő bányatelkek részei. Azonban **azon ingatlanoknak, amelyeknek csak részterülete képezi a bányatelek részét, a bányatelek határain kívül eső részeire jelen vizsgálat és állásfoglalás nem vonatkozik.**

A fent felsorolt ingatlanok mindegyikére be van jegyezve a „Kiskunlacháza XIX.,” „bányatelek jogi jelleg, mely a tulajdoni lap I. részén látható, kivéve a Kiskunlacháza 0441/112 hrsz.-ú ingatlan.

A dokumentációban szereplő ingatlanok egy része az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint kivett megnevezésű (művelés alól kivont), így nem minősül termőföldnek, tehát állásfoglalásom ezen ingatlanokra hatáskör hiányában nem vonatkozik. Ezen ingatlanok helyrajzi számai a következők:

- Kiskunlacháza 0437/2 hrsz.-ú, közút megnevezésű.

A Kiskunlacháza 0441/47 hrsz.-ú ingatlan művelési ága az ingatlan-nyilvántartás szerint 4-es minőségi osztályú erdő. A 2007. évi CXXIX. – a termőföld védelméről szóló törvény (továbbiakban Tftv.) 1.§ (4) bekezdés a) pontja szerint nem tartozik a Tftv. hatálya alá, így az eljárás során Földhivatali Osztályunk a szakkérdést illetően nem bír hatáskörrel.

Az érintett termőföldekre vonatkozóan Hivatalunk termőföld végleges más célú hasznosítása jogerős, engedélyező határozatot nem adott ki.

Eljárásom során – a Tftv. alapján – a termőföld védelmi szempontoknak kell érvényt szereznem.

A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A Tftv. hatálya nem terjed ki az erdő és a kivett művelési ágú földrészletekre, melyeket a döntésem rendelkező részében felsoroltam. Ezekre az ingatlanokra megállapítottam hatásköröm hiányát.

Tárgyi szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályi helyek szerint adtam meg:

A Tftv. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételeivel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárást képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A megkeresés mellékletét képező a „Kiskunlacháza, XIX., bányatelkek megosztása – Nyugati rész” című dokumentációban foglaltak alapján, valamint a rendelkezésünkre bocsátott tervezett bányatelek határvonalai alapján az alábbiak kerültek megállapításra az érintett termőföldek vonatkozásában:

- a tervezett bányászati tevékenységgel (30 ha 3723 m²) érintett területek kb. 63 %-a átlagosnál jobb minőségi osztályú termőföldet érint, így ebben az esetben érvényesíteni kell a termőföld minőségi védelmét. [Tfvt. 8. § (1) bekezdés];
- A Kiskunlacháza 0441/113 hrsz.-ú ingatlan tekintetében a tervezett bányászati tevékenység átlagostól jobb és gyengébb minőségű termőföldeket is érint, valamint a bányatelek szomszédságában található termőföldek átlagostól jobb minőségűek, így a tervezett bányászati tevékenység akadályoztatná a szomszédos termőföldeken a mezőgazdasági tevékenységet. [Tfvt. 8. § (2) bekezdés];
- A Kiskunlacháza 0441/26-46, 0441/48-87, 0441/112-113 hrsz.-ú termőföldek átlagosnál jobb minőségűek és környezetükben átlagosnál gyengébb minőségi osztályú termőföldek is megtalálhatóak. [Tfvt. 8. § (3) bekezdés]. (...)

A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály hatáskörét és illetékességét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 9.§-a, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességem ugyanezen rendelet a 3. § (3) bekezdése c) pontja szerint az 1. számú melléklete, valamint a Tfvt. 7. § (1) bekezdése határozza meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást a Tfvt. 8. § (1-4) bekezdése, továbbá az Ákr. 55-56.§ rendelkezései alapján tettem meg. (...)

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-7/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától. A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/7076-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/7076-2/2018. számú szakvéleményében a tervezett tevékenység megvalósítását erdészeti hatósági szempontból elutasítja.

A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/7076-2/2018. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„ A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők igénybevételére kerül sor a Kiskunlacháza 17 A erdőrésszel kapcsolatban. Ilyenkor – ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára kell kiterjedjen az erdészeti hatóság álláspontja.

A jelenleg rendelkezésemre álló adatokból az erdőre gyakorolt hatások teljes körűen nem ismertek, de biztosan negatív hatást gyakorol, mert a környező erdők alatt talajvízszint csökkentő, vízelzívó hatása lenne a környezetre. Az erdő igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti engedélyezhetőségét pedig nem látom indokoltnak, ezért nem írtam egyet.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-6/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/01124-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/01124-2/2018. számú szakvéleményét – melyben megállapította, hogy termőföld-minőség védelmi szempontból a Dokumentáció megfelelt a tartalmi követelményeknek és a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált – a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-4/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/02712-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/02712-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Kiskunlacháza XIX. homok, kavicsbánya megosztása nyomán a bányatelek nyugati részén létrejövő bányatelek területre tervezett tevékenységek végzésekor jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/24245-8/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1899-2/2017. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1899-2/2018. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez előírás nélküli hozzájárulását adta, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért, továbbá az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

*

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdése és 9. § (4) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2018. október 9. napján közmeghallgatást tartott Kiskunlacháza Nagyközség Polgármesteri Hivatalában. A közmeghallgatásról hangfelvétel készült.

A közmeghallgatáson a Járási Hivatal munkatársa ismertette az eljárás, illetve a közmeghallgatás menetét. Tervező egy rövid összefoglalóban ismertette a Dokumentáció tartalmát. A megjelent hallgatóság részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A Járási Hivatal a közmeghallgatásról készült hangfelvételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte Kiskunlacháza Nagyközség, valamint Áporka és Délegyháza Községek Jegyzői részére.

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője I./1097-7/2018. számon, Áporka Község Jegyzője Á/631-10/2018. számon küldött értesítést, Délegyháza Község Jegyzője a felülbélyegzett közlemény visszaküldésével jelezte, hogy a közmeghallgatás hangfelvételéről szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént.

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1081 Budapest, Üllői út 18. I. emelet 9/A.; a továbbiakban: Munkacsoport) 2018. október 2. napján, érkezett levelében tárgyi eljárásba bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását, melyet a Járási Hivatal PE-06/KTF/28724-1/2018. számú végzésében megállapított.

A Munkacsoport a Dokumentációval kapcsolatban 2018. szeptember 28. napján érkezett, 48/2018. számú levelében tett észrevételeket. A hatáskörébe eső észrevételeket a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe vette, a vízvédelmi kérdések tekintetében az FKI-KHO elutasító szakhatósági állásfoglalásának ismeretében a megkeresés nem vált szükségessé.

Munkacsoport véleménye a termőföld mennyiségi védelmét érintő kérdéseket is felvetett, ezért ezek vonatkozásában a Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-22/2018. számon kérte a Földhivatali Osztály szakvéleményét. A Földhivatali Osztály 10.286-2/2018. számú szakvéleményét a Munkacsoport észrevételeinek ismeretében, annak kézhezvétele után adta.

Délegyháza Község Önkormányzatának nevében a település polgármestere és jegyzője – mint a tevékenységgel érintett területen ingatlanulajdonnal rendelkező ügyfél – a Járási Hivatalnak 3203-8/2018. számon küldött levelére a Járási Hivatal az alábbi észrevételeket teszi:

- A kiszállítási tevékenységgel kapcsolatos probléma, hogy a közútkezelői vélemény sem a környezetvédelmi sem a bányahatósági engedélyezések során nem kéri ki.

A kiszállítási tevékenység jelen eljárásban Délegyháza Önkormányzat tulajdonában álló ingatlant nem érint. Egyebekben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a hatásvizsgálati eljárásban ezt a kérdéskört nem írja elő vizsgálati szempontként, így erre hatáskörünk nincs.

- Az észrevétel hiányolta a Dokumentációból a „Nyárfás út”, mint kiszállító út zajvédelmi szempontú vizsgálatát.

Ebbe a tekintetben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésének a) pontja az irányadó, mely szerint az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg. A „Nyárfás út” egyik fenti kategóriába sem sorolható, így az azon folytatott szállítási tevékenység vizsgálata a tárgyi eljárásnak nem része.

A „Nyárfás út” kiszállítással érintett szakaszától számítva a Csóka-tanya lakott épületeinek távolsága 1,2 km, a legközelebbi lakott ingatlan a Délegyháza 0140/3 hrsz.-ú tanya is 700 m-nél távolabb fekszik, így jelentős zajhatás ezen épületek esetében nem valószínűsíthető.

- Szintén kérdésként merült fel, hogy a Dokumentáció nem vizsgálja a tevékenység által keltett zaj hatását a délegyházi lakott ingatlanok tekintetében.

Dokumentáció adatai alapján a tárgyi bánya kitermelés keltette üzemi zajvédelmi hatásterülete (számítások alapján) nem érint délegyházi lakott tanyákat. A tevékenységéhez kapcsolódó szállítás az 51 számú főúttól 90 m távolságra fekvő zaj ellen védendő épület esetében nem okoz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EÜM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértékeket meghaladó zajterhelést.

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

A Kvtv. 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Járási Hivatal megítélése szerint a tervezett tevékenység nem áll összhangban a Programban megfogalmazott három stratégiai cél közül kettővel, nevezetesen:

- A természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata (a stratégiai jelentőségű természeti erőforrások, természeti értékek, ökoszisztémák védelme, az életközösségek működőképességének megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása).
- Az erőforrás-takarékosság és -hatékonyság javítása (a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a terhelhetőség/megújuló képesség figyelembevételére épülő fenntartható használat megvalósítása, a fenntartható termelés forrástakarékos – beleértve a víz-, a terület-, a termőföld- használatot).

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel fenn áll.

Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok és a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során – a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és tudományos ismeretek figyelembevételével – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot találtak.

A Járási Hivatal a fentiek alapján a tárgyi tervezett bányatelek megállapítását, valamint a tervezett bányászati tevékenység végzését **víz-, erdő- és környezetvédelmi, valamint a termőföld mennyisége védelme szempontból nem engedélyezi.**

A Járási Hivatal a fentiekre való tekintettel, valamint az Ákr. 80. § (1) és 71. § (1) bekezdéseinek figyelembevételével, az Ákr. 91. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A kiegészítés kapcsán az Ákr. 91. § (2) bekezdése továbbá az Ákr. 56. § (2) bekezdése és a 123. § (2) c) pontja szerinti kizáró ok nem állt fenn.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Kiskunlacháza Nagyközség, Áporka Község, és Délegyháza Község Jegyzőinek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Környezethasználó a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/24245-1/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal az ügy érdemében Határozatot hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2018. november 30.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.