

Kiállítás: 2019. MÁRC. 19. (KEDD)
BEVÉTE:

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Erkezés: 2019. MÁRC. 14.	Száma: 2309-1
Ügyintéző: Fadai	Melléklet:



Bélyegző
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH ÉJH
Dátum: 2019.03.08
12:30:06 +01'00'

2019. MÁRC. 11.

Fadai

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/2023-4/2019.

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh
dr. Kiss Veronika

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: A „Délegyháza XIV. – kavics” bánya területén folytatott tevékenységekre vonatkozó környezetvédelmi engedély – hivatalbóli módosítás

HATÁROZAT

A Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.; Cg.: 13-09-180428; KÜJ: 101 001 157; a továbbiakban: Környezethasználó) részére kiadott – a „Délegyháza XIV. – kavics” bánya területén folytatott tevékenységekre vonatkozó – PE-06/KTF/6293-12/2018. számon módosított KTF: 819-2/2014. számú környezetvédelmi engedélyt hivatalból (a továbbiakban: Engedély)

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK 1. pontját törlöm, helyébe az alábbiak lépnek:

1. Jelen környezetvédelmi engedély 2022. március 31. napjáig érvényes.

Az Engedély egyéb előírásai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás vonatkozásában eljárási költség nem merült fel.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának címzett, de a Járási Hivatalhoz elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében elektronikus úton vagy 2 példányban papír alapon benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára 5000 Ft jogorvoslati eljárási illeték megfizetését követően fellebbezéssel lehet élni.

A jogorvoslati eljárási illetéket a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú *Eljárási illeték-bevételi* számlára (a fizetés jogcímének megjelölésével) átutalással kell megfizetni.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a „Délegyháza XIV. – kavics” bánya (a továbbiakban: Bánya) területén folytatott tevékenységekre vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik, amely 2019. március 31. napjáig hatályos.

Környezethasználó a Járási Hivatal nyilvántartása szerint 2017. október 11. napját megelőző időponttól, mint alvállalkozó végez kitermelési tevékenységet a Bánya területén.

2018. szeptember 17. napján a Járási Hivatalhoz érkezett kérelmében az Engedély nevére történő átírását kérte, tekintettel arra, hogy a bányászati jogot megvásárolta. Környezethasználó kérelmében nyilatkozatot tett, melyben rögzítette, hogy az Engedélyben foglalt jogokat és köztelezettségeket megismerte, a környezethasználatot az Engedélyben foglaltak alapján végzi.

A kérelem alapján a Járási Hivatal a KTF: 819-2/2014. számú környezetvédelmi engedélyt a környezethasználó személye vonatkozásában PE-06/KTF/6293-12/2018. számú – 2018. október 26. napján véglegessé vált – határozatával módosította.

A Bánya működését a Járási Hivatal munkatársai több ízben ellenőrizték a helyszínen: 2017. évben három, 2018. évben öt, 2019. évben egy alkalommal. A Bánya művelésével kapcsolatban több aggály, kérdés is felmerült. A helyszínen nyilatkozattételre jogosult személy egy alkalommal sem tartózkodott, így valamennyi ellenőrzésről a hivatalos feljegyzés készült. A feljegyzésekre érdemi válasz azok megküldése után sem érkezett sem a korábbi bányavállalkozó részéről, sem Környezethasználó részéről.

Az Engedély „IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK” című fejezet 8. pontja értelmében éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt egy-egy példányban az első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, valamint a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságra a tárgyévet követő év január 31. napjáig benyújtani.

A Bánya vonatkozásában az Engedély „IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK” című fejezet 8. pontjában részletezett teljes tartalmú éves környezeti beszámoló utolsó ízben 2016. évre vonatkozóan került benyújtásra.

A Járási Hivatal által folytatott helyszíni szemlék alapján megállapítható, hogy a Bánya területén 2018. május 10. napja óta kitermelési tevékenység nem folyik. A munkálatok befejezte után a tavat körülvevő védőtöltések elbontása nem történt meg, ezek felszíne rendezetlen, spontán betelepült özönnövények nőttek rajta. A terület gondozatlan, kaszálásra utaló nyomokat nem lehetett tapasztalni. **Környezet- és természetvédelmi szempontú tájrendezési tevékenységet a Bánya területén nem végeztek.**

Tekintettel arra, hogy Környezethasználó az éves környezeti beszámolókat nem nyújtotta be, a Járási Hivatalnak nincs tudomása a jövőben tervezett tevékenységekről, koncepcióról, arról, hogy a Bánya területéről az összes haszonanyag kitermelésre került-e, **tervezik-e a jövőben a tevékenység újraindítását**, korszerűbb gépekkel a vízfelszín alatt elhelyezkedő kavics kitermelését.

Azt követően, hogy a 2018. évre vonatkozó éves környezeti beszámoló benyújtásának határideje is eredménytelenül telt el, Járási Hivatal helyszíni ellenőrzésen győződött meg a Bánya területének jelenlegi állapotáról.

A 2019. február 27. napján történt helyszíni ellenőrzésen a munkatársak a korábbi ellenőrzésekhez képest változást nem tapasztaltak:

A területen munkavégzés nem folyt, gépek, berendezések nem voltak telepítve, a védőtöltések elbontása nem kezdődött meg, felszínükön továbbra sem voltak kiírtva a spontán módon megtelepedett özönnövények, az őshonos növényfajok telepítése nem történt meg; **az Engedélyben előírt táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezés semmilyen vonatkozásban nem kezdődött meg.**

A fentiek alapján a Járási Hivatal nem látja biztosítva, hogy a tevékenység felhagyására, a táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezésre vonatkozó előírásokat Környezethasználó be kívánja-e tartani, ezért ezen előírások kikényszeríthetőségét biztosítandó, az Engedély időbeli hatályának hivatalbóli módosítása mellett döntött.

A *környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése szerinti módosítási eljárást 2019. február 28. napján megindította.

A Járási Hivatal az eljárás megindítására vonatkozó értesítést az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (7) bekezdésének c) pontja alapján mellőzte.

A Járási Hivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] szerinti szakhatóság megkeresését és egyéb szakkérdés vizsgálatát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdés alapján mellőzte, tekintettel arra, hogy a szakhatóságok hatáskörébe tartozó, illetve egyéb környezeti elemre vagy rendszerre vonatkozó szakkérdés nem merül fel tárgyiban.

Tekintettel arra, hogy a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és nincs ellenérdekű ügyfél az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárásban hozta meg döntését.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) és (9) bekezdés alapján – figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „*Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.*”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „*A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.*”

A fellebbezési eljárás díjának mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Jelen határozatot, mint hirdetményt a Járási Hivatal a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése szerint – figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére – a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá közhírré tétel céljából megküldi **Délegyháza Község Jegyzője** részére, aki köteles a határozat kézhezvételét

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről. Délegyháza Község Jegyzője a határozat közzétételét követően tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint a 8/A. § (1) és (2) bekezdései állapítják meg.

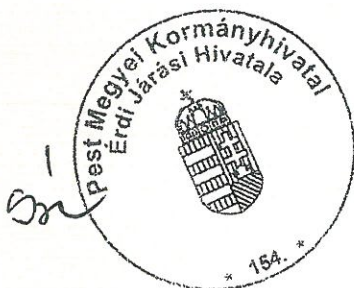
Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2019. március 7.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.