



Délegyháza Helyi Választási Bizottság
2337 Délegyháza, Árpád u. 8.

Telefon/fax: (24) 542-155, (24) 542-156, E-mail: jegyzo@delegyhaza.hu

Szám : 4628-142/2019.

Tárgy: Varga Laura – Czanik Krisztián kifogása

Délegyháza Helyi Választási Bizottság
34/2019. (X.11.) számú
h a t á r o z a t a

Délegyháza Helyi Választási Bizottság – 2019. október 11-i ülésén – a e-mail címről e-mail útján benyújtott kifogás tárgyában - 3 igen szavazattal - meghozta az alábbi

határozatot:

Délegyháza Helyi Választási Bizottság a Varga Laura szám alatti lakos e-mail címéről, vélelmezhetően Czanik Krisztián, szám alatti lakos nevében benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozatalától számított három napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottságnál (2337 Délegyháza, Árpád u. 8. fax: 06/24/542-156, email: jegyzo@delegyhaza.hu) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

2019. október 8-án 12 óra 36 perckor elektronikus levélben (e-mailben) „Kifogás/Panasz benyújtása a kampánykiadvánnyal kapcsolatban” megnevezéssel tartalmilag kifogásnak minősülő beadvány érkezett a Varga Laura, szám alatti lakos e-mail címéről vélelmezhetően Czanik Krisztián, szám alatti lakos nevében Délegyháza Helyi Választási Bizottsága részére, az alábbi tartalommal:

„Tisztelt HVB elnök Úr/Hölgy!

Panasszal kívánok élni önnél Dr. Riebl Antal délegyházi választási kampánykiadványával kapcsolatban.

Panaszos adatai

Név: Czanik Krisztián

lakcím.

anyja neve:
szig.szám:
személyi szám:

A panasz pontos részletezését a csatolmány tartalmazza ,mely alapján kérem, hogy a T. Választási Bizottság vizsgálja ki az ügyet.

Tisztelettel: Czanik Krisztián
Polgármester-jelölt"

A csatolmány a következőket tartalmazza:

„Délegyháza Helyi Választási Bizottság

2337 Délegyháza,
Árpád u. 8.

jegyzo@delegyhaza.hu

Tisztelt Helyi Választási Bizottság!

Alulírott Czanik Krisztián polgármesterjelölt az alábbiakkal fordulok a T. Bizottsághoz:

Dr. Riebl Antal polgármesterjelölt 2019. szeptember hó 29. napi dátummal keltezett, hozzám 2019. október hó 6. napján eljutott kampány-kiadványával kapcsolatosan kifogással kívánok élni.

A 2013. évi XXXVI. tv. 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

Dr. Riebl Antal fentebb hivatkozott kiadványáról, illetve az abban foglaltakról 2019. október hó 6. napján szereztem tudomást. Sételmezem, hogy politikai vetélytársam ezen kiadványában programjának ismertetése helyett kizárólag engem igyekszik rossz színben feltüntetni. Az egész lényege, hogy személyemet tudatlannak, felelőtlennek és alkalmatlannak igyekszik beállítani, így a kiadvány célja nem az, hogy dr. Riebl Antaln saját programjával meggyőzze a szavazókat saját alkalmasságáról, hanem kizárólag személyem lejáratása és pocskondiázása. Mindez álláspontom szerint megengedhetetlen.

Különösen sérelmesnek és a választások tisztasága iránti követelménybe ütközőnek érzem az alábbi kijelentéseket személyemmel kapcsolatosan:

„Azok akarnak álságos módon változást, akik (...) a semmiből előbújva hirdetik üres szólamaikat.”

„Nem részletezem a dolgokat, hiszen aki híján van minden tudásnak és szakértelemnek, az azt és annyit ígér, amennyit akar, vagy nem szégyell.”

„A felelőtlenül handabandázó, ígérető ember csak a hatalmat akarja, de a megvalósítás mikéntjével már nem törődik. Azzal trükközik, hogy mindenkinek azt ígéri, amit hallani akar.”

„...ezekkel kampányolni pedig megbocsáthatatlan és aljas hazugság vagy bántó tudatlanság. Ha az előbbi áll fenn, azért, ha az utóbbi az ok, azért alkalmatlan riválisom a polgármesterségre.”

Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását rögzítő és a rendeltetésszerű joggyakorlást előíró elveket.

Megállapítható, hogy a fentebb kifogásolt, személyemet érintő vagy személyemre egyértelműen utaló kampány-kijelentések megjelenítése ezen alapelvekbe ütközik.

Fentiek alapján kérem, hogy a T. Választási Bizottság vizsgálja ki az ügyet.

Délegyháza, 2019. október hó 8.

Tisztelettel:

2019. október 8-án 13 óra 41 perckor újabb elektronikus levél (e-mail) érkezett „FW: Kifogás/Panasz benyújtása a kampánykiadvánnyal kapcsolatban” megnevezéssel Varga Laura e-mail címéről vélelmezhetően Czanik Krisztián nevében Délegyháza Helyi Választási Bizottsága részére, az alábbi tartalommal:

„Tisztelt HVB elnök Úr/Hölgy!

Az előző levélküldeményben a személyi azonosító utolsó 2 számjegye gépelési hiba miatt lemaradt. Ezúton küldöm újra az adatokat és a levelet.

Panasszal kívánok élni önnél Dr. Riebl Antal délegyházi választási kampánykiadványával kapcsolatban.

Panaszos adatai

Név:

lakcím:

anyja neve:

szig.szám:

személyi szám:

A panasz pontos részletezését a csatolmány tartalmazza, mely alapján kérem, hogy a T. Választási Bizottság vizsgálja ki az ügyet.

*Tisztelettel: Czanik Krisztián
Polgármester-jelölt*

A csatolmány a korábbival megegyezik.

A kifogáshoz a benyújtók bizonyítékot nem csatoltak.

A Helyi Választási Bizottság a beadványt kifogásnak tekintette.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215.§-a szerint:

„215.§ A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A Ve. 212.§ (2) bekezdése szerint:

„(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 209.§ (1) bekezdése szerint:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 10.§-a szerint:

„10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárési cselekményt – a választási szerv által végzett eljárési cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint:

„(2) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás hivatkozik egy Dr. Riebl Antal polgármesterjelölthöz kapcsolódó kampánykiadványra, melyet a kifogáshoz bizonyítékként nem csatoltak, valamint a kifogás a jogszabálysértés egyéb bizonyítékait sem tartalmazza, ahhoz a jogszabálysértést alátámasztó egyéb bizonyítékok becsatolása sem történt meg, a kifogás csak különböző részleteket idéz a hivatkozott kampánykiadványból. Fentiek értelmében, a rendelkezésre álló adatok alapján a Helyi Választási Bizottság nem tudta megállapítani, hogy milyen kampánykiadványra hivatkozik a kifogás, így azt érdemben tárgyalni nem tudta.

A Helyi Választási Bizottság ezért megállapította, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, mert nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, melyek a Ve. 215. § c) pontja és a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását vonják maguk után.

A kifogást benyújtó személyét a Helyi Választási Bizottság nem tudta egyértelműen megállapítani, tekintettel arra, hogy a kifogás és kiegészítése a e-mail címről érkezett, mely e-mail címet Varga Laura adta meg jelöltként mind az A4, mind az E2 jelű formanyomtatványon kapcsolattartási címként, tehát az vélhetően Varga Laura e-mail címe, a beadványban azonban Czanik Krisztián polgármesterjelölt szerepel a kifogás benyújtójaként, a kifogáshoz azonban Czanik Krisztián által Varga Laura részére a kifogás benyújtására szóló meghatalmazást nem csatoltak, továbbá a kifogás mellékleteként csatolt beadvány sincs Czanik Krisztián által aláírva.

A fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság nem tudott maradéktalanul meggyőződni arról, hogy a kifogást Czanik Krisztián nyújtotta be, tekintettel arra, hogy az nem az ő A4 és E2 jelű formanyomtatványon kapcsolattartási címként általa hivatalosan benyújtott e-mail címről történt, hanem Varga Lauráról.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás a fent hivatkozott kötelező tartalmi elemek hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Helyi Választási Bizottság a Ve. 215.§ c) pontja alapján - mely szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat - a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Helyi Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P.§ (1) bekezdés b) pontja alapozta meg.

A Választási Bizottság határozata a Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 209.§ (1) bekezdésében, 212.§ (2) bekezdésében, 215.§-ában, 218.§ (1) bekezdésében, és 304. § c) pontjában foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Délegyháza, 2019. október 11.



Léhmann Antal
HVB elnöke