

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Délegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. május 7. napján 18:05 órakor a Vadvirág utca-Árok utca kereszteződésében tartott lakossági tájékoztatón.

Jelen vannak a jelenléti ív szerint: **dr. Riebl Antal** - polgármester
Szilveszter Lajos - alpolgármester
Szabóné Pál Orsolya - képviselő
Válóczi Tünde - képviselő

Görbe István - alpolgármester
dr. Molnár Zsuzsanna - jegyző
Jakab István - településfejlesztési előadó
Gunicsné Rácz Gyöngyi - Délegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Simon Dénes Csaba - Robinson Környezetvédelmi Egyesület elnöke
Lakosság jelenléti ív szerint

Hiányzik: Bednárík László, Darabos Zsuzsanna és Czánik Balázs képviselők igazoltan távol vannak.

dr. Riebl Antal polgármester köszönti a megjelenteket, majd elmondja, hogy jelen lakossági tájékoztató célja, a helyszínrre tervezett bánya létesítésével kapcsolatos információk megosztása és az ezzel kapcsolatos kérdések megválaszolása. Elmondja, hogy a szóban forgó terület 2009-ben lett bányaterületté minősítve, melyet az akkori képviselő-testület abban a reményben szavazott meg, hogy 2-3 év alatt kibányásszák az itt található ásványi vagyont és 2012 környékére már bányató lesz a területen. Ebben az időszakban csupán néhány lakóház állt a környéken, a 2015-ös CSOK rendelet hatálybalépésével indult rohamos benépesülésnek a terület. Ezt megelőzően, kb. 2012. környékén Pusztai Gábor, mint az érintett terület egyik tulajdonosa kinyilvánította azon szándékát, hogy nem kívánja, hogy bányaterület legyen az ingatlan; az Önkormányzat ebben az ügyben Pusztai Úr mögé állt, melynek eredményeképpen Varga Pál elállt a területen tervezett bányászati tevékenység folytatásától. 2021- ben a Precíziós Agrokémia Kft. nyújtott be kérelmet bányászati tevékenység folytatására, melyet a környezetvédelmi hatóság - népegészségügyi és környezetvédelmi okokra hivatkozva - elutasított. Ezt követően a Kft., módosított területre, de ugyanide vonatkozóan, újabb kérelmet nyújtott be, mely elsőfokon elutasításra került, azonban ezt az elutasító határozatot a Kft. megtámadta a bíróságon. A bíróság helyt adott a keresetnek és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította; jelenleg ez az új eljárás van folyamatban.

Bemutatja Gunicsné Rácz Gyöngyit, a Délegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, aki a tervezett bánya túloldalán élő lakosokat képviseli. Elmondja, hogy az ott élő emberek életét gyakorlatilag ellehetetleníti majd a bánya megnyitása, hiszen a kiszállítási útvonal arra fut, és a bányászat miatt a kutak elapadhatnak, és az ott élő lakosok többségének az az egyetlen vízforrása.

Gunicsné Rácz Gyöngyi elmondja, hogy a kiszállítási útvonal olyan módon futna végig a területen, hogy gyakorlatilag a házakból való kilépést is ellehetetlenítené; nem is beszélve a forgalommal járó por és zajterhelésről.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy Délegyháza Község Önkormányzata, a Délegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a Robinson Környezetvédelmi Egyesület folyamatosan azért dolgozik, hogy Délegyháza élhető település maradjon. Megköszöni az eddigi figyelmet és átadja a szót Jakab Istvánnak, a Délegyházi Polgármesteri Hivatal műszaki előadójának.

Jakab István köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a szóban forgó új eljárás február 2-án indult, február 23-án és 26-án Jegyző Asszony és az Önkormányzat is nyilatkozott az ügyben, a bánya létesítésének megakadályozása céljából. A Kormányhivatal érdeklődésünkre elmondta, hogy folyamatban lévő eljárásról nem adhatnak felvilágosítást, így jelenleg az Önkormányzat sem tud többet

az új eljárásról. Elmondja, hogy a Földhivatal és az ÁNTSZ az a két hatóság, akikre Délegyháza számíthat az ügyben; ezen két hatóság állásfoglalása döntő hatással van az eljárásban.

dr. Molnár Zsuzsanna elmondja, hogy az ÁNTSZ már járt a helyszínen. A kiszállítási útvonalat és a lakosság ivóvíz körülményeit vizsgálták.

dr. Riebl Antal a lakossági kérdések előtt tájékoztatja a megjelenteket, hogy lakossági kérésre erről az összejövetelről jegyzőkönyv, kép - és hangfelvétel készül. Bemutatja az éppen megérkező Simon Dénest, a Robinson Környezetvédelmi Egyesület elnökét. Átadja a szót a lakosságnak.

Lakos: Mi a garancia arra, hogy ha a vállalkozó megkapja az engedélyt, 3 éven belül befejeződnek a bányászati munkálatok?

dr. Riebl Antal elmondja, hogy az Önkormányzat előtt egyelőre nem ismertek a részletek.

Lakos: többek között ezért is lett volna jó, ha a vállalkozó is megjelenik ezen a gyűlésen, hisz ő tudna érdemben válaszolni a működéssel kapcsolatos kérdésekre. Például azt is jó lenne tudni, hogy konkrétan mekkora területet érintenek a munkálatok.

Jakab István elmondja, hogy a 039/9, 039/10, 039/11, 039/24 és a 039/25 hrsz-ú területekre nyújtotta be kérelmét a vállalkozó.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy 7.6 hektáron.

Lakos elmondja, hogy ő a Nomád part környékén él, és az ottani bányászati tevékenység rendkívül zavaró, elviselhetetlen a zajterhelés, a por és a közlekedés.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy az a bányaterület közigazgatásilag Bugyihoz tartozik. A délegyházi önkormányzat csak arra az esetre tud érdemi hatást gyakorolni, ahol Délegyháza határain belül zajlanak a munkálatok, vagy a kiszállítás.

Lakos elmondja, hogy a legbosszantóbb a kora reggeli órákban jelenlévő zajhatás, pedig szántó minősítésű területről van szó.

Jakab István az előző kérdéshez kapcsolódóan elmondja, hogy pontosan 7.37 hektárra nyújtotta be a vállalkozó a kérelmét, arra vonatkozó információk pedig nincsen, hogy mikorra fejeződhetnek be a munkálatok.

Lakos elmondja, hogy a területen rajta van a bányajog.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy nincs még rajta.

Jakab István elmondja, hogy jogilag ez a terület is szántó, nincs rajta bányatelek; a bányajog bejegyzéséhez környezetvédelmi engedély szükséges, melyet remélhetően nem kap meg a vállalkozó; ezen dolgozunk.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy közben azon is dolgozunk, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosításának jelenlegi eljárásában a terület visszakerüljön mezőgazdasági minősítésűre.

Lakos elmondja, hogy már több, mint egy éve ígérte az Önkormányzat, hogy visszaminősíteti a területet.

Jakab István elmondja, hogy 2021-ben azt vállalta az Önkormányzat, hogy ha nem nyújt be a vállalkozó keresetet, a területet visszaminősítjük, azonban mint ismeretes, új eljárás van folyamatban.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy mindettől függetlenül az Önkormányzat kezdeményezte a HÉSZ módosítást.

Simon Dénes kérdezi, hogy ki a tulajdonosa a területeknek, kik azok, akik esetleg kártalanítást kérhetnek.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy Varga Pál és Szódi Sándor.

Pekárné Rác Anikó kérdezi, hogy hogyan történhetett meg ez az egész? Nem azért költözött a Napsugár utcába, hogy egy bánya mellett éljen a családjával.

dr. Riebl Antal kérdezi, hogy melyik évben költöztek ide.

Pekárné Rác Anikó elmondja, hogy 2011-ben.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy 2009-ben született meg az a döntés, mely miatt itt bánya létesülhet. Elmondja továbbá, hogy az ő telkétől mindössze 5 méterre zajlottak bányászati munkálatok, ami valóban nem volt kellemes, de túlélhető volt.

Lakos kérdezi, hogy egy magánszemély mit tehet azért, hogy ne létesüljön itt bánya.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy évekkel ezelőtt Pusztai Gábor, mint magánszemély szállt harcba az akkor tervezett bánya megnyitása ellen, az Önkormányzat pedig mögé állt az ügyben.

Lakos elmondja, hogy ott a lakóközösségnek is nagy szerepe volt a sikerben, a lakosság is gyűjtött pénzt.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy valóban így történt, a lakosság és az Önkormányzat is támogatta Pusztai Úr harcát.

Lakos kérdezi, hogy hogyan adhattak ki építési engedélyt.

dr. Riebl Antal elmondta, hogy a 2009-es elképzelés az volt, hogy 3 év bányászati tevékenységet követően a területet kimerítik, és marad egy tó a munkálatok helyén, az építkezések pedig majd jóval ezt követően fejeződnek majd be.

Simon Dénes elmondja, hogy ő 10 éve él Délegyházán, a terület másik oldalán él és érinti őt is a tervezett bánya. Elmondja, hogy számos ügyben képviselte már Délegyháza érdekeit a bíróság előtt és az a tapasztalata, hogy a bíróságnak nincs fogalma arról, hogy a lakosság tiltakozik egy-egy hasonló beruházás ellen, hiszen nincsenek lakossági bejelentések. Elmondja, hogy rendkívül fontos hallatni a hangunkat, ha eredményt szeretnénk elérni.

Fésűs Tünde elmondja, hogy amíg nincs bánya, nincs mit bejelenteni. Amit ő hiányol, az a megfelelő tájékoztatás az Önkormányzat részéről.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a kérelmet első körben elutasították, erről nem volt mit megvitatni. A mostani eljárás pedig folyamatban van.

Fésűs Tünde elmondja, hogy eddig sem volt semmiféle tájékoztatás az ügyben.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a honlapra folyamatosan kitettük az ügygel kapcsolatos dokumentumokat.

Fésűs Tünde kérdezi, hogy volt-e olyan felmérés, ami a bányatevékenység VI. tóra gyakorolt hatását vizsgálná, ugyanis már most jelen lévő probléma a tó vizének folyamatos apadása.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy szakértő emberek állapították meg, hogy a bányatevékenységek mindössze 10%-ban befolyásolják a tavak vízszintjét. Nagyobb mértékben függ az apadás a folyók vízszintjétől és a csapadékmennyiségtől. Évtizedek óta téma a tavak apadása és vízszintemelkedése, de a tavaink még mindig itt állnak.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy 3,5 méterrel kevesebb víz van most bennük, mint gyermekkorukban.

Lakos elmondja, hogy koncentrálni kell a probléma megelőzésére, de fel kell készülni arra, hogy ha a vállalkozó megkapja az engedélyt, valamiféle kompenzációt kapjon a település.

dr. Riebl Antal kérdezi, hogy most alkudozást vár-e a lakosság. Elmondja továbbá, hogy az Önkormányzat nem állt perben, a környezetvédelmi hatóság határozatát támadta meg a vállalkozó bíróság előtt. Kérdezi, hogy egyébként milyen peren kívüli megoldást javasolnak.

Lakos elmondja, hogy a zajról, porról felesleges beszélni az utak kérdése releváns lehet.

Jakab István elmondja, hogy voltak ilyen jellegű megállapodások az Önkormányzat és vállalkozók között, azonban a kormányhivatal felhívta a figyelmünket arra, hogy a közutakat mindenki használhatja közlekedésre.

Lakos kérdezi, hogy abban az esetben, ha a kamionok által tönkre tett utakon a magánszemély gépjárműjét kár éri, hova lehet kártérítési igényrel fordulni.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy az önkormányzathoz.

Lakos kérdezi, hogy a behajtási engedélyre való kötelezés megfelelő lehet-e.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a behajtó gépjárműre adjuk ki a behajtási engedélyt, mely sok esetben nem is a bányavállalkozó érdekeltségi körébe tartozik.

Lakos kérdezi, hogy ha behajtási engedéllyel járnak be a kamionok, akkor miért nincsenek rendben az utak.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a behajtási engedélyből befolyó bevétel nem elég az utak megfelelő karbantartására, ráadásul pályázati pénzek sem állnak rendelkezésre.

Pekárné Rácz Anikó elmondja, hogy amikor a vizet vezették be hozzájuk, 300.000 Ft összegű letétet kellett fizetniük.

Jakab István elmondja, hogy ott azért lehetett letéti díjat szedni, mert nem közlekedési célból használták az utat.

Simon Dénes kérdezi, hogy az önkormányzat tud-e abban segíteni, hogy hova fordulhatnak a magánszemélyek a bejelentéseikkel.

Lakos felveti, hogy lehetne erre létrehozni egy formanyomtatványt.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy 3 napon belül nyilvánosságra hozza az ezzel kapcsolatos megoldási javaslatot (jegyzőkönyv 1. számú melléklete).

Tóthné Purthál Györgyi kérdezi, hogy annak idején Varga Pál hogyan tudott más tulajdonára bányajogot bejegyeztetni.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy akkoriba ő képviselőként dolgozott, amikor ez történt. Tóthné Purthál Györgyi pedig az önkormányzati vagyongazdálkodó cég ügyvezetője volt akkor.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy a közterületek karbantartásával foglalkozott akkor. Elmondja, hogy feltételezése szerint a bányavállalkozó most a kutatási engedéllyel járhat, amihez a tulajdonosok hozzájárulását kell kérni. Kérdezi, hogy kértek-e már a tulajdonosoktól hozzájárulást ehhez.

Jakab István elmondja, hogy környezetvédelmi engedély szükséges a bánya megnyitásához.

Tóthné Purthál Györgyi kéri, hogy ne utólag tudjon meg mindent a lakosság.

Simon Dénes elmondja, hogy nem feltétlenül kell a lakosságnak tájékoztatásra várni, önállóan is lehet informálódni és lépéseket tenni.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy annak idején 1200 aláírást gyűjtöttek az Árok utcai bánya megnyitása ellen, így feltételezhető, hogy a lakosság tisztában volt az ügyvel.

Lakos elmondja, hogy úgy tűnik, hogy a vállalkozó érdekei jobban érvényesülnek ebben a helyzetben. Véleménye szerint a környékbéli ingatlanok értéke folyamatosan csökkenni fog emiatt. Kérdezi, hogy hatásos lehet-e egy perközösség alakítása a lakosság részéről. Kérdezi továbbá, hogy kin múlik az, hogy a vállalkozó megkapja-e az engedélyt.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a környezetvédelmi hatóságon, aki elutasította a kérelmet.

Simon Dénes a perközösség tekintetében elmondja, hogy bár nem egyszerű, de van értelme akár a perközösség létrehozásának is.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy egy kis bizalmat kér a lakosságtól, hisz 2008-ban ügyvédként sikerült megakadályoznia egy 100 hektáros bánya megnyitását, így van tapasztalata ezügyben.

Tóthné Purthál Györgyi kérdezi, hogy ez melyik helyrajzi számú terület volt. Nem a VI-os bánya?

dr. Riebl Antal elmondja, hogy nem. Ez egy mezőgazdasági terület maradt.

Lakos lakóközösség alapítására tesz javaslatot.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy egyesület keretében elképzelhető egy ilyen közösség. Felajánlja, hogy az egyesület létrehozásával járó költségeket az Önkormányzat átvállalja.

Lakos elmondja, hogy véleménye szerint a tervezett bánya Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozik.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy ez nem igaz, az ezzel kapcsolatban megjelent hírek hamisnak bizonyultak.

Lakos elmondja, hogy aggályosnak tartja a kommunikáció minőségét, pontosabban a Polgármester Úr stílusát.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy amennyiben ilyen hatást keltett elnézést kér, azonban soha nem volt eddig gond a kommunikációs készségeivel.

Lakos elmondja, hogy az egzakt, minden eshetőségre kiterjedő tájékoztatást hiányolja.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a szakhatóság vizsgálatát követően vagy nem adják ki az engedélyt és akkor a bányavállalkozó újra pert indít, vagy kiadják az engedélyt, akkor viszont mi fogunk pert indítani. Tájékoztatja továbbá a lakosságot arról, hogy az Önkormányzat vett területen ingatlant, hogy ne csak, mint önkormányzat, hanem, mint tulajdonos is képviseltethesse magát az ügyben.

Szabó Gergő kérdezi, hogy mikorra várható eredmény?

Jakab István elmondja, hogy február 2-án indult az eljárás és 45 nap az ügyintézési határidő.

dr. Molnár Zsuzsanna elmondja, hogy az, hogy a 45 nap már eltelt, sajnos jelen esetben nem akasztja meg az eljárást.

Szabó Gergő elmondja, hogy ha szükséges, tud segítséget nyújtani abban, hogy az ügy nagyobb nyilvánosságot kapjon.

Lakos kérdezi, hogy tudjuk-e segíteni a zöldhatóság munkáját.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy az általunk már beküldött beadvánnyal például.

Jakab István elmondja, hogy a hatóság döntéseit mindig nyilvánosságra hozza az Önkormányzat a honlapon. A közzétételtől számított 21 napig van lehetőség észrevételeket tenni, de eddig soha nem érkezett lakossági észrevétel. Hozzáteszi, hogy kötelezően csak az ügyfél jogállású személyektől érkező nyilatkozatokat kell a határozatba foglalnia a hatóságnak.

Lakos kérdezi, hogy miért nem kérjük fel azt az ügyvédet, aki 2009-ben is segített.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy valóban eredményes volt a szegedi ügyvéd, azonban akkor is a helyi tapasztalatok alapján, helyi segítséggel sikerült megnyerni az ügyet.

Nagy László kérdezi, hogy ha a vállalkozó megkapja az engedélyt, van-e módja az Önkormányzatnak feltételeket szabni a működéssel kapcsolatban.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy bizonyos tekintetben van erre lehetőség, azonban nincs megfelelő apparátus arra, hogy megfelelően be is tartassuk a szabályokat.

Lakos elmondja, hogy Polgármester Úr említette, hogy az Önkormányzat is vett ingatlant a területen. Kérdezi, hogy van-e így lehetősége az Önkormányzatnak beleszólni az ügybe.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy igen, mert így nem csak, mint önkormányzat, hanem, mint tulajdonos is fel tudunk szólalni.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy két bányanyitást megakadályozott és egyet pedig bezárított.

Lakos kérdezi, hogy van-e a jelenlévők között olyan, aki vállalja az említett egyesület létrehozásával kapcsolatos ügyintézését.

Lakos javasolja, hogy hozzanak létre egy facebook csoportot az ügy további megvitatására.

dr. Riebl Antal megkéri Jakab Istvánt, hogy olvassa fel a két írásban érkezett kérdést.

Jakab István felolvassa az első kérdést, miszerint a múlt héten a helyszínt megtekintő hatóság melyik hatóság volt és a bánya ügyében vizsgálódott-e.

dr. Molnár Zsuzsanna elmondja, hogy az ÁNTSZ munkatársát láthatták, aki a lakosság ivóvíz helyzetét, valamint a kiszállítási útvonalat vizsgálta.

Jakab István felolvassa a második kérdést, miszerint az miért nem vonja be Tóthné Purthál Györgyit, Varga Laurát és a Robinson Egyesületet a bányanyitás megakadályozásával kapcsolatos ügyekbe.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy a Robinson Egyesülettel folyamatosan együtt dolgozik az Önkormányzat.

Simon Dénes szót kér és elmondja, hogy most megszeg egy ígéretet, amit a Polgármester Úrnak tett. Elmondja, hogy több perben is jelen volt az egyesület. Ő is tapasztalja, hogy sok támadás éri a Polgármester Urat. Elmondja, hogy nem ismeri jól a Polgármester Urat, és nem is ért vele mindig egyet, de tapasztalata szerint jó kezekben van a település. Elmondja továbbá, hogy Tóthné Purthál Györgyivel is dolgozott együtt, voltak sikeres közös munkák, de sajnos azt tapasztalta, hogy sokszor a maga érdekeit nézte, amit bizonyítani is tud. Elmondja, hogy nem tartja magát kormánypártinak, nem befolyásolja különösebben a politika, viszont azt most ki tudja jelenteni, hogy jelenleg Tóthné Purthál Györgyi ellen van.

Lakos elmondja, hogy ő nem politizálni jött, és Tóthné Purthál Györgyit is most látja először, de azt tapasztalta, hogy nem segítő szándékkal érkezett, csupán kötekedni, ellenséges szándékkal érkezett.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy Simon Dénes valóban megszegte a neki tett ígéretet, de az ügy tisztázása miatt megkéri Simon Dénest, hogy olvassa fel a beadványt (jegyzőkönyv 2. számú melléklete, a beadvány részben anonimizált változata). Elmondja, hogy itt arról van szó, hogy Tóthné Purthál Györgyi kb. 600 millió forintot kért magának, hogy a gigabánya ne valósuljon meg.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy a Polgármester Úr nem ismeri az ügy előzményeit.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy de igen, ismeri.

Simon Dénes elmondja, hogy a XXVI-os lacházi bányával szembeni perrel kapcsolatos beadványról van szó, ahol ügyfelek lettek. Tóthné Purthál Györgyi vállalta, hogy viszi az ügyet az Egyesület nevében is. A szóban forgó per kapcsán a peren kívüli megegyezés feltételei azok voltak, hogy a XIX. bánya területén lévő földekről a bányajog és az elővásárlási jog kerüljenek le, a Kiskunlacháza XXVI-os bánya környezetvédelmi eljárásba bekapcsolódott ügyfeleknek a bányavállalkozó szerződésben vállaljon kötelezettséget arra, hogy ha elapad a kút, saját költségen mélyítse a kutat, vagy létesítsen újat. A perköltségeket viselje a bányavállalkozó. A következő pontban négy magánszemély érdekei szerepelnek, de a személyiségi jogok védelme miatt nem szeretné a többi nevet nyilvánosságra hozni. Az egyik személynek a lakhatási engedélyét kellett elintézní, a másíknak a jelzalogát és a végrehajtását kellett levenni az ingatlanáról, Tóthné Purthál Györgyínek és egy másík személynek 800.000 forint készpénz megfizetését is kikötötték, 20 éven keresztül. Az egyezség három pontja védte a település érdekeit, de kettő csupán magánérdekekről szólt.

Tóthné Purthál Györgyi elmondja, hogy harmadík személyek keresték meg a megegyezéssel. Ő a saját érdekében semmit nem kívánt tenni, csak a falu érdekeit tartotta szem előtt, azonban a másík fél semmit nem volt hajlandó tenni a falu érdekében, csupán a magánszeméllyel történő egyezkedést vállalta.

Simon Dénes elmondja, hogy a bányavállalkozó egy nappal előbb már megkapta a levelet.

A lakosság nagy része feláll és elhagyják a helyszínt.

dr. Riebl Antal elmondja, hogy büntetőjogászt bízott meg annak érdekében, hogy vizsgálja meg, hogy jelen esetben van-e feljelentési kötelezettsége a fenti eset kapcsán. Amennyiben nincs ilyen kötelezettsége, úgy nem tesz feljelentést.

Lakos kérdezi, hogy mikor volt ez az eset.

Simon Dénes elmondja, hogy 2020/21 környékén.

Lakos kérdezi, hogy akkor Polgármester úr miért nem tett feljelentést még?

dr. Riebl Antal elmondja, hogy ő most szerzett csak tudomást róla.

A lakosság távozásával megszakitja a tájékoztatót.

dr. Riebl Antal 19:46-kor megköszöni a közösen végzett munkát és bezárja a tájékoztató fórumot.



dr. Riebl Antal
polgármester

k.m.f.



dr. Balogh- Gaál Andrea
jegyzőkönyvvezető

Bányászati tevékenység végzésével kapcsolatos általános tájékoztató a bejelentések megtételéhez

A bányászat, mint a környezetre jelentős hatást gyakorló tevékenység nem kezdhető meg környezetvédelmi engedélyezés nélkül, amely menetét a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg. A bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyeztetéséhez méretmegkötés nélkül legalább egy előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges. Meghatározott termelési kapacitás vagy területnagyság felett környezeti hatástanulmány és/vagy egységes környezethasználati engedélykérelmi dokumentáció elkészítése is szükségessé válhat. A dokumentációk tartalmi elemeit és az eljárások rendjét a már hivatkozott 314/2005. (XII.26.) Korm. rendelet határozza meg. Amennyiben környezeti hatástanulmány vagy egységes környezethasználati engedély kérelmi dokumentáció elkészítése is szükséges az előzetes vizsgálati eljárás elhagyható.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott engedélyen túl szükséges a bányafelügyelet által kiadott bányászati engedély beszerzése is. Ásványi nyersanyag feltárását és kitermelését a bányafelügyelet a műszaki üzemi terv jóváhagyásával engedélyezi.

Jelen általános tájékoztatóban foglaltak szerint tehát két külön hatóság jár el a bányatevékenységek engedélyeztetése ügyében, a bejelentéseket – azok jellegétől függően – két külön hatóság részére lehet megküldeni az alábbiak szerint:

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodás Főosztály

Vezető: Dr. Cserkúti Szabolcs

Cím: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu

Telefon: 06 (1) 478-4400

KRID száma: 201436115

Internetes elérhetőség: www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest/megye/szervezet/kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-es-hulladeggazdalkodasi

**Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály**

Vezető: Dr. Nagy László (elnök)

Cím 1136 Budapest, Pannónia u. 40.
(levelezési cím: 1538 Budapest, Pf. 547.)

E-mail sztfh@sztfh.hu

Telefon 06 (1) 550-2500

KRID száma: 469506375

Internetes elérhetőség: www.sztfh.hu

Tisztelt Hatóság!

Alulírott (név, cím, elérhetőség) bejelentést kívánok tenni, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 97. § (2) bekezdése alapján sürgős intézkedés megtételét kérem a T. Hatóságtól a ügyben

közvetlenül fenyegető/folyamatban lévő/megvalósult*

környezetveszélyeztetés/környezetszennyezés/környezetkárosítás elhárítása* érdekében.

Bejelentem, hogy,

.....
.....
(a probléma röviden összefoglalva: pontosan mi történik, vagy minek a veszélye fenyeget, pontosan hol, hogyan érinti a helyi környezetet és a helyieket)

Javaslom, hogy,

.....
.....
(bármit lehet javasolni, pl. végezzenek ellenőrzést/mintavételt, állítsák le/korlátozzák a tevékenységet, vizsgálják felül/módosítsák a kiadott engedélyt, stb.)

A bejelentés szerinti tényállás miatt a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Panasztörvény) 1. § (2) és 2. § (1) bekezdései alapján panaszt is teszek, ugyanis

a közvetlenül fenyegető/folyamatban lévő/megvalósult*

környezetveszélyeztetés/környezetszennyezés/környezetkárosítás elhárítása

egyéni jog-és érdeksérelmet is okoz számomra.

Egyéni jog- és érdeksérelmem abban áll, hogy:

.....
.....
(a probléma személyes kihatásainak összefoglalása: például a bejelentett tevékenység kihat az ingatlanra, mert pl. szomszédos azzal, vagy hatásai kiterjednek egészen az ingatlanig; egészségkárosító hatása is lehet, az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerinti egészséghez való alapvető jog, illetve az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti egészséges környezethez való alapvető jog sérülhet stb.)

Kérem, hogy amennyiben a bejelentés és a panasz tárgyában más hatóság illetékes, úgy a Panasztörvény 2. § (2) bekezdése szerint azt tegyék át az eljárásra jogosult szervhez és arról tájékoztassanak.

Kérem közérdekű bejelentésem és panaszom haladéktalan elintézését, legkésőbb a Panasztörvény 3. § (1) bekezdése által meghatározott harminc napon belül. A bejelentésre adott indokolt, érdemi választ az alábbi elérhetőségen várom:

Délegyháza, (év) (hónap) (nap)

.....
(aláírás és elérhetőség)

Csatolmányok:

(célszerű a közérdekű bejelentéshez és a panaszhoz csatolni bármilyen iratot, fényképet, hangfelvételt vagy videót, ami alátámasztja a bejelentésben foglaltakat)

* A megfelelő rész aláhúzendó.

Kiskunlacháza XXVI-os bánya peren kívüli megegyezés feltételei:

1. Délegyháza XIX. bánya területén lévő földekről bányajog és elővásárlási jog levétele. Bányajog tulajdonos 2018 óta nincs.
2. A Kiskunlacháza XXVI-os bánya környezetvédelmi eljárásba bekapcsolódott ügyfeleknek a bányavállalkozó szerződésben vállaljon garanciát arra, hogyha elapad a kút saját költségén mélyíti vagy új kutat létesít.
3. Délegyháza, 0133/18 hrsz-ú ingatlanon lévő építkezésre használatba vételi engedély elintézése. .nak havi 800 ezer Forint készpénz megfizetése 20 éven keresztül éves inflációval figyelembevett érték követéssel, ami családtag számára örökölhető.
4. Délegyháza 275 és 0137/35 hrsz-ú ingatlanokról jelzálog és végrehajtási jog törlése. Tóthné Purthál Györgyinek havi 800 ezer Forint készpénz megfizetése 20 éven keresztül éves inflációval figyelembevett érték követéssel, ami családtag számára örökölhető.
5. Ügyvédünk további díját Önök fizetik.

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Érkezés: 2024 MÁJ 08.	Száma: 4/2937-1/2024
Ügyintéző: Balogh	Melléklet: