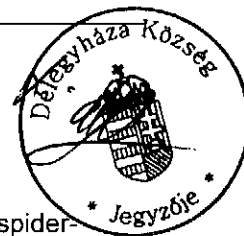


NYILT— (2)

Dr.Kriston István aljegyző

Feladó: "Dr.Kriston István aljegyző" <jegyzo@delegyhaza.hu>
Címzett: "Dr. Gróf Bethlen Istvánné polgármester" <polgarmester@delegyhaza.hu>;
 <galahegy@freemail.hu>; <bednarikne@vnet.hu>; <stalone@freemail.hu>;
 <antal.riebl@riebl.hu>; <spider@citromail.hu>; <doman40@hotmail.com>;
 <belometal@invitel.hu>; <jakusneeva@gmail.com>; <v.laszlone@vnet.hu>;
 <szilv.lajos@gmail.com>; "Riebl Antal" <drriebl@freemail.hu>; "Marossy Attila" <spider-
 web@freemail.hu>; <domanzsuzsanna@hotmail.com>; <onkorm@delegyhaza.hu>;
 "Titkárság" <titkarsag@delegyhaza.hu>; <drhornok@invitel.hu>
Elküldve: 2010. február 18. 15:21
Tárgy: JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT - TÖRVÉNYESSÉGI JELZÉS



Ügykezelő - iktassa

Üi.:

(1) dr. Molnár Zsuzsanna

Címzett:

(2) Dr. gr. Bethlen Istvánné polgármester

Értesül:

(3) Képviselő-testület (képviselők) - e-mail útján

(4) Dr. Hornok Szilvia ügyvéd - e-mail útján

Másolat:

(5) dr. Kriston István aljegyző

I. JOGSEGÉLYSZOLGÁLAT.

Polgármester egy hónap próbaidő és ingyenes helyiséghasználat mellett "engedélyezte" dr. Hornok Szilvia ügyvédnek (2336 Délegyháza, Kossuth L. u. 38. I.em.), hogy a lakosság részére hetente ingyenes jogsegélyt (jogi tanácsadást) nyújtson a polgármesteri hivatal tanácstermében.

II. TÖRVÉNYESSÉGI JELZÉS.

Polgármester intézkedésének jó szándékát, hasznosságát és a jogkereső délegyházi lakosság ingyenes jogsegély nyújtásával történő kiszolgálásának igényét nem kérdőjelezem meg. Azonban élve szignalizációs jogommal [1990. évi LXV. tv. 36.§ (3)] törvényességi jelzéssel élek. A polgármesteri intézkedés jogilag aggályos, mert az önkormányzat helyiségeinek harmadik személyek által történő használatát testületi határozatban előírt díjfizetési kötelezettség terheli. Az intézkedés jogilag azért is aggályos, mert önkormányzati önként vállalható feladatról ("jogsegélyszolgálat működtetése") csak képviselő-testületi döntéssel lehet határozni. Amennyiben pedig egyszerű helyiséghasználatról van szó ügyvédi vállalkozás céljára, úgy ezt nem javasolom, mivel az önkormányzat (helyi közhatalom) hivatali épülete és annak helyiségei a helyi érdekű közügyek és nem magánügyek elintézésére szolgálnak [nincs akadálya annak, hogy bármely ügyvéd a községben irodát (alirodát) nyisson, iparüzési adóalanynak bejelentkezzen]. Amennyiben a testület helyi érdekű közügynek minősíti a lakosságnak nyújtandó ingyenes jogsegélyt, úgy leírom a jogilag lehetséges jogi, szervezeti és személyi feltételeket:

1. HELYI ÉRDEKŰ KÖZÜGYEK

Önkormányzati kötelező és önként vállalható feladatok csak és kizárólag helyi érdekű közügyek lehetnek. A helyi érdekű közügyek csak kétféleképpen lehetnek: a) közszolgáltatásokkal való ellátáshoz és b) közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához kapcsolódhatnak. A törvény kiterjesztő, és a helyi közügyek széles körét engedi átfogni. Önkormányzat csak a képviselő-testülete döntésével vagy népszavazási döntéssel vállalhatja helyi közügy önálló megoldását. Önkormányzati döntést csak a képviselő-testület (vagy általa átruházott hatáskör esetén a bizottsága, a polgármester) és helyi népszavazás hozhat. Az önkormányzati feladat és hatáskörök a képviselő-testületet illetik. A polgármester csak a képviselő-testületet - annak döntéseit - képviselheti. A fenti jogalkalmazói értelmezésem a helyi önkormányzatokról szóló törvény rendelkezésein [Ötv. 1.§ (1),(2),(4), 2.§ (2), 6.§ (2), 8.§ (1),(2),(4)] alapul.

2. KT. HATÁROZAT - JOGSEGÉLY HELYI ÉRDEKŰ KÖZÜGGYÉ NYILVÁNÍTÁSA.

Önkormányzati (képviselő-testületi) döntéssel lehet a lakosság, mint jogkereső közönség jogi felvilágosítására önként vállalható feladatként jogsegélyszolgálat megszervezését és működtetését vállalni, és annak keretében az ingyenesen nyújtandó jogi tanácsadást a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához kapcsolódó helyi közügynek minősíteni.

3. KT. HATÁROZAT - ÜGYVÉDI SZOLGÁLTATÁS BESZERZÉSI PÁLYÁZAT KIÍRÁSA

Önkormányzati (képviselő-testületi) döntés alapján visszterhes ügyvédi megbízási szerződés köthető arra, hogy a megbízott ügyvéd a lakosság részére ingyenes jogi felvilágosítást (jogi tanácsadást) nyújt. A magánjog körébe tartozó ügyvédi törvény (1998. évi XI. tv.) alapján nyújtható ügyvédi szolgáltatásról is főszabály szerint azt kell vélelmezni, hogy az visszterhes és feleket nem az ajándékozás szándéka vezeti (teljesen életszerűtlen, ha az ügyvéd sem az önkormányzattól, sem a lakosságtól nem részesül díjazásban).
Lehetséges megoldások:

3.1.

Pályázat ügyvédi jogi tanácsadási szolgáltatás (lakosságnak ingyenesen nyújtandó jogsegély) beszerzésére

3.2.

Visszterhes ügyvédi megbízási és ingyenes helyiséghasználat.

Kérem a polgármester asszonyt, hogy a képviselő-testület legközelebbi ülésén előterjeszteni javasolt és jogsegélyszolgálat működtetése tárgyában hozandó döntéséig (határozat), a jogsegélyszolgálati intézkedésének végrehajtását - az igénybevett és jelen állásfoglalásomról e-mail útján értesülő ügyvéddel egyeztetve - felfüggeszteni szíveskedjen.

dr. Kriston István
aljegyző