



Kiadvány: 2017. szept. 20. (szóda)  
Borító:



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** PE-KTF/6496-5/2017.

**Ügyintéző:** dr. Barabás Adrienn

Balázs Viktor

Wiborny József

**Telefon:** (06-1) 224-9103

**Tárgy:** a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft.,  
Délegyháza Község Önkormányzata és Szász  
Gyula fellebbezése a PE-06/KTF/4412-5/2017.  
ügyiratszámú határozattal szemben

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) PE-06/KTF/4412-5/2017. ügyiratszámú határozatát a Dr. Kiss Ferenc István ügyvéd által képviselt LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út, 255.), Délegyháza Község Önkormányzata (2337 Délegyháza, Árpád u. 8.) és Szász Gyula (2337 Délegyháza, Gacs sor 10/2.) által benyújtott fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

### HATÁROZAT

**I./ A PE-06/KTF/4412-5/2017. ügyiratszámú határozatot megsemmisítem.**

#### **II. Rendelkezés a jogorvoslati eljárás díjáról**

**Elrendelem** a jogorvoslati eljárásban lerótt 5 000 Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítését a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út, 255.) részére. A visszatérítés foganatosítása végett felhívom az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arra, hogy határozatom egy példányának és az illetéket tartalmazó fellebbezés példányának megküldésével keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatósága Eljárási és Illeték Főosztályát, mint illetékhivatalt.

**Elrendelem** a jogorvoslati eljárásban lerótt 5 000 Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítését Szász Gyula (2337 Délegyháza, Gacs sor 10/2.) részére. A visszatérítés foganatosítása végett felhívom az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arra, hogy határozatom egy példányának és az illetéket tartalmazó fellebbezés példányának megküldésével keresse meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatósága Eljárási és Illeték Főosztályát, mint illetékhivatalt.

#### **III. Jogorvoslati záradék**

Határozatom a közléssel válik jogerőssé. Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, de a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. június 21. napján kelt, PE-06/KTF/4412-5/2017. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) a „Kiskunlacháza II. –homok, kavics” védnevű kavicsbánya területén folytatott tevékenységre vonatkozó, PE/KTF/26054-32/2016. számú környezetvédelmi engedélyt hivatalból módosította annak zaj- és rezgésvédelmi előírásait illetően.

**A Határozattal szemben a Dr. Kiss Ferenc István ügyvéd által képviselt LASSELSBERGER HUNGÁRIA Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út, 255., a továbbiakban: Környezethasználó), Délegyháza Község Önkormányzata (2337 Délegyháza, Árpád u. 8., a továbbiakban Önkormányzat) és Szász Gyula (2337 Délegyháza, Gacs sor 10/2.) a törvényes határidőn belül - a fellebbezési eljárás illetékének lerovása mellett - jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Délegyháza Község Önkormányzatát teljes illetékmentesség illeti meg.**

A fellebbezők által előterjesztett fellebbezésekben foglaltak az áttekinthetőség és egyértelműség jegyében jelen döntés indokolásában kerülnek kifejtésre és megválaszolásra.

\*

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú eljárásom során az alábbi tényállást állapítottam meg.**

### I. Előzmények

Környezethasználó a „Kiskunlacháza II. – homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott bányászati tevékenységre vonatkozóan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott PE/KTF/26054-32/2016. számú jogerős környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: **Engedély**) rendelkezik. Az Engedély 2034. december 31. napjáig hatályos.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz lakossági bejelentés érkezett arra vonatkozóan, hogy a bánya területén éjszaka is folyik munkavégzés.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2017. május 31. napjával nyilatkozattételre hívta fel Környezethasználót az Engedélyben foglalt zaj- és rezgésvédelmi előírások teljesítésével kapcsolatban.

Környezethasználó a 2017. május 31. napján érkeztetett kérelme mellékleteként tett eleget az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívásának.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a nyilatkozatban és a rendelkezésre álló dokumentációkban foglaltak szerint az Engedélyben foglaltak hivatalbóli módosítása mellett döntött.

**Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ezen előzményeket követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát.**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás végett Környezethasználó és az Önkormányzat fellebbezését a 2017. július 27. napján érkeztetett, PE-06/KTF/4412-10/2017. ügyiratszámú iratával, Fellebbező fellebbezését a 2017. augusztus 18. napján érkeztetett, PE-06/KTF/4412-14/2017. ügyiratszámú iratával terjesztette fel a Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya felé (a továbbiakban: **Másodfokú környezetvédelmi hatóság**).

\*

## II. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

### a.) Kiegészítő bizonyítás lefolytatása

A Ket. 102. § (5) bekezdés második fordulata szerint a fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Ket. 104. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratanyag alapján megállapította, hogy az hiányos, nem tartalmazza a fellebbezéssel támadott Határozat alapjául szolgáló valamennyi iratanyagot, ezért - a fellebbezésben foglaltak, az elsőfokú eljárás és az üggyel kapcsolatos egyéb, jogilag releváns körülmények megalapozott vizsgálata érdekében – felhívással élt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé további iratok felterjesztésre érdekében, amely felhívásnak az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eleget tett.

\*

## III). A fellebbezési eljárás anyagi jogi szempontú megállapításai

Az Engedély rendelkező része többek között rögzíti, hogy „**Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel a Délegyháza 090/63, 090/64, 090/65, 091, 092/2, 093/7, 095/1, 095/2, 095/4, 095/5, 095/6 és 095/7 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában nincs összhangban, az összhangot legkésőbb a tervezett tevékenység végzéséhez szükséges műszaki üzemi terv iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni.**”

A fellebbezéssel támadott Határozat indokolási részében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rögzítette, hogy „**A bányafelügyelet a tárgyi bánya művelésére vonatkozó műszaki üzemi tervet PEV/2930-16/2016. számú határozatával elfogadta (jogerőssé vált: 2017. január 30. napján).**”

\*

### a) Az Önkormányzat fellebbezésében foglaltak vizsgálata

Az Önkormányzat fellebbezésében kifejti, hogy megtette a szükséges intézkedéseket a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya által kiadott PEV/2930-16/2016. számú műszaki üzemi tervet (a továbbiakban: **MÜT**) jóváhagyó határozattal szemben, valamint kéri az eljáró hatóságot, hogy okafogyottság híján vonja vissza a Határozatot, hiszen Környezethasználó a tevékenységét a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtéséig meg sem kezdhette volna. Ezen felül

kérelmezi, hogy az eljáró hatóság lépjen fel a MÜT-et elfogadó határozat ellen és kötelezze Környezethasználót az összhang megteremtésére.

Az Önkormányzat tájékoztatása szerint Környezethasználó felvette a kapcsolatot az Önkormányzattal a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtése érdekében, azonban érdemi döntés még nem született az ügyben.

**Az Önkormányzat által rögzítettek tekintetében megállapítható, azok vizsgálata az elsőfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, az nem a Határozatban foglaltakat támadja, így az a fellebbezési eljárás keretében nem felülvizsgálható.**

\*

### **b) A Környezethasználó és Szász Gyula fellebbezésében foglaltak vizsgálata**

Szász Gyula fellebbezésében előadja, hogy nem volt módja az új szakvéleményeket áttanulmányozni, ezért fellebbezését a bánya üzemeltetésére vonatkozó, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt 2014-ben folyó felülvizsgálati eljárásban beadott, a TechFoam Kft. által 2014/300076 munkaszámon elkészített szakvéleménye alapján tette.

Előadja, hogy Délegyháza Község Helyi Építési Szabályzata alapján az „Má” mezőgazdasági terület Má-f farmgazdasági terület, amely megengedi az agrárturizmust szolgáló építményeket. A vonatkozó zajterhelési határérték ezért nem a gazdasági területekre vonatkozó 60/50 dB (nappal/éjjel), hanem a falusias beépítettségű területekre vonatkozó 50/40 dB. Erre való tekintettel irányába a hatásterületet a 30 dB-es értékre kellett volna megállapítani.

Álláspontja szerint a háttérterhelés értéke nem megfelelően lett meghatározva, mivel már voltak működő bányák a környéken, azaz más zajforrások is észlelhetők voltak. A valós háttérterhelés 0-1 dB értékű a bányák zaja nélkül.

A 800 m-re levő védendő tanyára 1200 méteres úszókotró távolság lett meghatározva, valamint az üzemi zajterhelés meghatározásánál a megítélési időre nem 24 óra lett alkalmazva, illetve kizárólag nappali kitermeléssel számoltak.

Környezethasználó fellebbezésében előadja, hogy a Határozatban előírtakkal nem ért egyet, hiszen az általa a fellebbezésben bemutatott számítási eredmények szerint ha a termelés eléri a Délegyháza 095/4 helyrajzi számú területet, akkor is csak kb. 900 méterre lesz a legközelebbi védendő ingatlantól. Az éjszakai határérték túllépésére akkor kerülne sor, ha az úszókotró 230 méternél kisebb távolságra közelítené meg a védendő épületeket. Az előírt zajvédelmi töltés szükségességét semmilyen számítás vagy mérés nem támasztja alá, ellentétben az általuk bemutatott számításokkal.

Javaslatára szerint, ha a termelés 250 méterre megközelíti a védendő tanyákat, akkor zajmérések alapján készült szakvéleményben kelljen bemutatni, hogy a létesítmény összes zajforrásának üzemeléséből származó zaj teljesíti-e a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EÜM együttes rendelet**) 1. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket és szükséges-e további zajvédelmi intézkedés (zajvédelmi töltés foganatosítása).

Délegyháza Község Településszerkezeti Terve szerint a Szász Gyula által hivatkozott terület „Má” – általános mezőgazdasági terület. A 27/2008. KvVM-EÜM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontjában meghatározott zajterhelési határérték gazdasági területre – melynek a mezőgazdasági terület is minősül – nappal 60 dB, éjjel 50 dB.

A környezeti zaj vizsgálata és értékelése című MSZ 18150-1 szabvány szerint egy új zajforrás környezeti hatása tekintetében háttérterhelésnek a tervezett zajforrással azonos típusú zajforrásoktól származó együttes zajterhelést kell érteni. A háttérterhelés mértékébe tehát bele kell számolni/mérni a környező, már működő bányák zajterhelését is.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6. §-ában foglaltak szerint a *létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:*

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőtérületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.”

A háttérterhelés értékének meghatározása ebben az esetben a zajvédelmi hatásterület megállapításához szükséges. A Határozatot eredményező módosítási eljárásnak ugyanakkor nem volt tárgya a bánya hatásterületének újbóli bemutatása, az az Engedély meghozatalával zárult környezeti hatásvizsgálati eljárásban megtörtént. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján a vizsgált terület háttérterhelése 29 dB volt.

Környezethasználó a fellebbezéssel támadott Határozat kiadmányozását megelőző eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására benyújtotta a HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki szolgáltató Bt. által készített „KISKUNLACHÁZA II.- kavics” védőnevű bánya éjszakai üzemének szakvéleménye” (a továbbiakban: **Szakvélemény**), valamint a Titán Csillag Kft. a „Zajmérési jegyzőkönyv a LASSELSBERGER Kft. Kiskunlacháza II. homok- és kavicsbánya működése révén a környezetben okozott zajterhelésről éjszakai időszakban” című (a továbbiakban: **Mérési jegyzőkönyv**) dokumentumokat.

A Mérési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint a mérések idején a háttérterhelés 32,3 dB volt. A 284/2007. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján Szász Gyula tárgyi ingatlana tekintetében a hatásterület határát a 40 dB-es isophon görbe jelöli ki éppúgy, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban. A hatásterület nagyságában tehát változás nem történt.

A Szakvélemény szerint – összhangban a Dokumentációval – az északi irányban található tanyák bányatelektől való távolsága 800 m, az úszókotrótól való távolsága 1200-1250 m. A védendő létesítményeket érő zajterhelés szempontjából a domináns zajforrások azoktól való távolsága, nem pedig a telekhatártól való távolságuk releváns. A Szakvélemény számításait a domináns zajforrásoktól eredő zajkibocsátás figyelembe vételével végezték el. A Mérési jegyzőkönyvben található mérési eredmények a Szakvéleményben található számítások helyességét igazolják.

Mind a Dokumentáció, mind a Szakvélemény a zajforrások működési ideje tekintetében nappali időszakban történő folyamatos 16 órás, éjjeli időszakban folyamatos 8 órás kitermeléssel számolt.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az 1. melléklet 1. pontjának határértékei megítélési szintben kifejezett értékek, ahol a megítélési idő

- a) nappal (6:00–22:00): a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra,
- b) éjjel (22:00–6:00): a legnagyobb zajterhelést adó fél óra.”

A Szakvélemény és a Mérési jegyzőkönyv a jogszabályban rögzített megítélési időt alkalmazta.

Szász Gyula fellebbezése fentiekre tekinteten nem alapos.

A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy az Engedély rendelkező részének „II. Környezetvédelmi előírások” című fejezete 2. pontjában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az alábbi zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásokat tette:

„2.1. **Környezethasználó tevékenységének megkezdése előtt** a tervezett 2 méter magas zajvédelmi töltést meg kell építeni a védendő tanyák irányába (5204. sz. út telephely felőli oldalán).

2.2. nA zajvédelmi töltés elkészülését követően zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a kapacitásbővítést követően a létesítmény összes zajforrásának üzemeléséből származó zaj (nappal és éjjel) nem haladja meg a KTF:6788-2/2015. számú határozatban meghatározott zajkibocsátási határértékeket, illetve a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében a megfelelő sorban előírt zajterhelési határértékeket.

A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet] 4. számú mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni. A szakvéleményt be kell nyújtani az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz jóváhagyás céljából.

**Határidő: A zajvédelmi töltés megépítését követő 30 napon belül.**

2.3. Az éjszakai üzemelés csak a zajvédelmi töltés elkészültét követően kezdhető meg.

2.4. A KTF: 6788-2/2015. számú az üzemi zajforrás zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában született határozat módosítását kell kezdeményezni a Környezethasználó tevékenységének megkezdését követő 30 napon belül – a 93/2007. (XII.18.) KvVM rendeletben megállapított követelmények szerint.”

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részéről megállapítást nyert, hogy Környezethasználó az Engedély szerinti tevékenységét megkezdte, azonban a fentiekben idézett előírásokat nem teljesítette. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ezért Környezethasználót erre vonatkozó nyilatkozat megtételére kötelezte.

A Szakvéleményben ismertetésre került, hogy Környezethasználó az 5204 sz. út telephely felőli oldalára, a déli irányban levő tanyák védelmére előírt zajvédő töltést nem építette meg tulajdonjogi akadályok miatt. Helyette az osztályozó – mint a tárgyi védendő ingatlanokhoz legközelebbi domináns zajforrás – közelébe, az osztályozó és a védendő tanyák közé (az osztályozótól 34 méterre) haszonanyagból 6-7 m magasságú védőtöltést deponáltak. Ismertetésre került továbbá, hogy a védendő ingatlanoktól a mérés időpontjában 1250 m-re levő úszókotró a védendő épületektől északi irányba a kitermelés előrehaladtával tovább távolodik, ezért annak eredő zajkibocsátása a déli irányba folyamatosan csökken.

A Szakvéleményben számítással, a Mérési jegyzőkönyvben műszeres mérésekkel igazolásra került, hogy a déli irányban levő védendő létesítményeknél a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete 1. pontja szerinti határértékek - az éjszakai tevékenység során is - teljesülnek.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a déli irányban található védendő tanyáknál a határérték teljesülésének feltétele az osztályozó mellé haszonanyagból deponált 7 méter magas zajvédő töltés megléte, valamint az osztályozó jelenlegi, bányatelken belüli elhelyezkedése.**

Környezethasználó a fellebbezésében bemutatott számítással igazolta, hogy az északi irányba haladó kitermelés során az „Má” mezőgazdasági besorolású területen elhelyezkedő védendő tanyák esetében az éjszakai (szigorúbb) zajterhelési határértéket (50 dB) a kitermelés akkor fogja elérni,

amikor az úszókotró a legközelebbi védendő ingatlant 230 m-re megközelíti (amennyiben az osztályozó egység a jelenlegi 2300 méternél nem kerül közelebb.)

Igazolta továbbá, hogy a bányászati tevékenység zajvédelmi hatásterülete a tevékenység megkezdése ellenére sem érint újabb, a hatásterülettel eddig nem érintett védendő ingatlanokat.

Délegyháza Község Településszerkezeti Terve alapján megállapítható, hogy a bányatelek részét képező Délegyháza 095/4 hrsz-ú ingatlan északi telekhatára a legközelebbi védendő tanyától kb. 500 m-re, a Délegyháza 095/5 hrsz-ú ingatlan északi telekhatára pedig kb. 150 m-re van.

A 284/2007. Korm. rendelet 2. § j) pontjának alkalmazásában *veszélyes mértékű környezeti zaj*:

*ja) olyan környezeti zaj, amely meghaladja a külön jogszabályban megállapított zajszennyezettség (a továbbiakban: zajterhelés), illetőleg zajkibocsátás megengedett határértékét,*

*jb) olyan szabadidős zajforrástól származó zaj, amelyre jellegéből adódóan határértéket megállapítani nem lehet, mert azonos körülmények között nem ismételhető és érzékszervi észleléssel megállapíthatóan a hatásterületen élő lakosság nyugalmát zavarja;"*

A bányászati tevékenységből eredő zajkibocsátás az északi irányban levő tanyák tekintetében tehát nem tekinthető veszélyes mértékűnek egészen addig, amíg a vonatkozó határértékeket meg nem haladja.

A zajvédelmi jogszabályok a veszélyes mértékű (határértéket meghaladó) zaj kialakulásának megakadályozásához, az azt meghaladó zajkibocsátás, zajterhelés határérték alá csökkentéséhez rendelnek zajvédelmi intézkedési kötelezettségeket.

A Délegyháza 095/4-5 hrsz-ú ingatlanokat elérő kitermeléshez rendelt zajvédelmi töltés kötelező elhelyezése azonban csak abban az esetben indokolt, ha az úszókotró a legközelebbi védendő épületet 230 méternél jobban megközelíti azzal, hogy közben az osztályozó a jelenlegi 2300 méteres távolságtól nem kerül a védendőhöz közelebb. Ellenkező esetben (230 méternél nagyobb távolság) a zajterhelési határértékek teljesülnek, a zajvédelmi töltés kialakítása tehát szükségtelen és indokolatlan költséget róna Környezethasználóra.

A fellebbezési eljárásban a rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a Környezethasználó által az osztályozó berendezés és a déli irányban lévő védendő létesítmények közé megépített 7 méter magas zajvédelmi töltés fennmaradása zaj- és rezgésvédelmi szempontból szükséges és indokolt.

Megállapításra került az is a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy az osztályozó telepítési helyének megváltoztatása esetén, és/vagy abban az esetben, ha a kitermelés eléri a Délegyháza 095/5 hrsz-ú ingatlant, akkor szükséges zajmérések alapján készült szakvéleményben bemutatni, hogy a létesítmény összes zajforrásának üzemeléséből származó zaj teljesíti a 27/2008. KvVM-EÜM együttes rendelet 1. mellékletében előírt zajterhelési, illetve a KTF: 6788-2/2015. számú határozatban előírt zajkibocsátási határértékeket. A szakvéleményben ebben az esetben be kell mutatni az üzem aktuális zajvédelmi hatásterületét is. A szakvélemény elkészítésénél figyelemmel kell lenni a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 4. mellékletében előírtakra is.

**Anyagi jogi szempontból megállapításra került továbbá,** hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság „Tájékoztatom továbbá, hogy a Szakvélemény benyújtásával az Engedély „II. Környezetvédelmi Előírások” című fejezet 2. pontjában korábban előírtakat teljesítettnek fogadom el” **megállapítása ellentmond** azon, szintén az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapításának, hogy Környezethasználó a hivatkozott fejezet hivatkozott pontjában foglaltakat nem teljesítette. Ugyanis a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt környezethasználói nem teljesítés volt az indoka annak, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Engedély azon pontjának teljes körű megváltoztatását

eszközölte – a Környezethasználó által utóbb benyújtott dokumentációk alapján –, amelyet Környezethasználó nem teljesített.

#### **IV. A jogorvoslati eljárás eljárásjogi megállapításai**

##### **A Határozat megsemmisítésére az alábbiak miatt került sor.**

A Ket. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a *másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A Ket. 104. § (3) bekezdéséből következően a fellebbezés elbírálása során a teljes felülbírálat elve érvényesül, azaz a Másodfokú környezetvédelmi hatóság nincs kötve a fellebbezéshez, felülvizsgálati jogköre kiterjed a megtámadott döntés egészére és az elsőfokú eljárásra is, függetlenül attól, hogy a döntés mely rendelkezése ellen és milyen okból nyújtották be a fellebbezést.

A fellebbezési eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörrelvonás tilalma).

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy **az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

**Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatására van lehetőség** azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

**Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges másodfokú kiegészítő bizonyítási eljárás tehát nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő lefolytatását másodfokú jogkörben, az esetlegesen elsőfokon a rendelkezésre álló tények és adatok szerint a tényállás teljes körű felderítése és valósághű megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt az elsőfokú hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.**

A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú környezetvédelmi eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

A Ket. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy *a hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.*



A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy Környezethasználó a zaj – és rezgésvédelmi szakkérdésben a dokumentációkat 2017. május 31. napján érkeztetve terjesztette elő.

A Ket. 29. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról*

- a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől,
- b) a kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell.

A Ket. 29. § (4) bekezdése szerint **az értesítés csak akkor mellőzhető, ha**

- a) az veszélyeztetné az eljárás eredményességét,
- b) **az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül érdemben dönt, vagy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy az eljárást megszünteti,**

A fellebbezéssel támadott Határozat indokolásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Ket. 29. § (4) bekezdésére hivatkozással mellőzte az eljárás megindításáról való értesítést.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapításra került, hogy Környezethasználó 2017. május 31. napján nyújtotta be a kérelmet és a Határozat kiadmányozására 2017. június 21. napján került sor.

Az is megállapítást nyert, hogy a két időpont között az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásjogi cselekményeket nem fogantatosított.

Az eljárás megindításáról való értesítés eljárási jogi értelemben garanciális főszabály, azaz az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesíteni kell. Az eljárás megindulásáról való értesítés az ügyféli részvételi jognak, illetőleg a meghallgatáshoz való jognak az első eljárási jogi biztosítékként értelmezhető. Garanciális jelentősége azért kiemelkedő, mivel az eljárás megindulásáról való értesítés minden ügyféli eljárási jognak az alapvető feltétele.

A Ket. hatálya alá tartozó eljárásokban a Ket. rendelkezései között nem lehet válogatni, különös tekintettel azon rendelkezésekre, melyek az ügyféli jogok érvényesülését szolgálják. Az ügy érdemi eldöntésére is kihatással lehet, ha az eljáró hatóságok a Ket. alapelvei között, az 5. § (1) bekezdésében rögzített követelményt is megsértve, pl. az ügyfeleket megillető jogokat nem biztosították.

Az ügyfelek bevonása nélkül lefolytatott elsőfokú eljárást önmagában nem teszi jogszerűvé az előterjesztett fellebbezés. Az ügy tárgyához szorosan kapcsolódó, és az ügy érdeméhez tartozó ügyféli jogosultságok figyelembe vételére, az eljárásban való részvételre vonatkozó eljárási szabályok megsértése, és annak a Ket. említett szabályainak figyelmen kívül hagyásával való értékelése a másodfokú eljárásban az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre vezethetnek.

A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy Környezethasználó a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) hatálya alá tartozó környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan.

Az egységes bírósági joggyakorlat szerint a 314/2005. Korm. rendelet hatálya alá tartozó tevékenységek, azok jellegüknél fogva összetett tevékenységek.

Ebből kifolyólag egy, a 314/2005. Korm. rendelet hatálya alá tartozó engedély esetében elengedhetetlen garanciális szabály az, hogy az eljáró hatóság az eljárás megindulásával kapcsolatos eljárásjogi követelményeknek a Ket. szerint eleget tegyen.

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy *a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*

A Kúria rámutatott arra, hogy „alapvető követelmény, hogy a **határozat indokolásából derüljön ki, milyen tényállás alapján, mely jogszabályokra figyelemmel, milyen körülményeket mérlegelve (amennyiben ilyen volt) jutott a hatóság a határozati döntésre**” [Kfv.I.35.523/2011/5.].

A bizonyítás a közigazgatási hatósági eljárás folyamatában a jogilag releváns tények valóságának tisztázását és megállapítását jelenti. A döntés előtt azokat a körülményeket, amelyre a döntést alapozni kívánják, fel kell deríteni, azokat mérlegelni kell és a határozatban azt is indokolni kell, hogy mit, miért és miként úgy értékelt a hatóság [Kfv.III.37.440/2010/4.].

Jelen esetben, amennyiben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság úgy ítéli meg, hogy a kérelem benyújtásától számított nyolc napon belül érdemi döntés meghozatalára kerülhet sor, úgy a Határozatban a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, megfelelő indokolással kell előadni az eljárás megindításáról szóló értesítés mellőzésének okát vagy a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése szerint kell döntenie az eljárás lefolytatásáról.

Megállapításra került, továbbá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elmulasztotta Határozatában megjelölni anyagi jogi szempontból is - figyelemmel a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakra -, hogy Határozata kiadmányzására mely anyagi jogi jogszabály mely rendelkezése biztosította a jogalapot.

\*

**Eljárásjogi szempontból megállapítást nyert az is,** hogy a Ket. eljárásjogi rendelkezéseiből következően hatályos hatósági határozat rendelkező részének hivatalból történő megváltoztatásának - amely a döntés jogosítottjára kötelezettséget is megállapít -, egyértelműnek kell lennie.

**Megállapításra került,** hogy a Határozat által módosított Engedély „II. Környezetvédelmi Előírások” című fejezet 2. pontja 2.1.-2.4. pontokig tartalmazott rendelkezést, míg a Határozat már csak 2.1.-2.2. pontokról rendelkezett a teljes alfejezetre vonatkozóan, azonban sem a rendelkező rész, sem az indoklás nem tartalmaz utalást arra, hogy az Engedély „II. Környezetvédelmi Előírások” című fejezet 2. pontjának 2.3.-2.4. pontjai továbbra is hatályban maradtak vagy azok hatályukat veszítették a módosítással egyidejűleg.

E körben rögzíteni szükséges, hogy szövegcsere módosítás esetében, amennyiben a módosítandó szöveg több bekezdést vagy pontot tartalmaz, akkor a hatályos szövegrészt akként kell módosítani, hogy pontosan utalni kell a kicserélendő szövegrészre a „törlés” szó használatával, majd a „helyébe az alábbiak lép” szöveget alkalmazni.

\*

A Ket. 105. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a **másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.**

**A fentiek szerint a Határozat megsemmisítéséről rendelkeztem.**

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Az illeték visszatérítéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. §-a és a Nemzeti Adó-és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII.9.) Korm. rendelet 47. § (2) bekezdés b) pontja és 2. számú melléklete alapján rendelkeztem.

A Másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) és 5. § (6) bekezdése, valamint a Ket. 95. §-a és 105. § (5) bekezdése alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés céljából megküldtem a hatásterülettel érintett települések jegyzőinek a döntés közzététele érdekében.

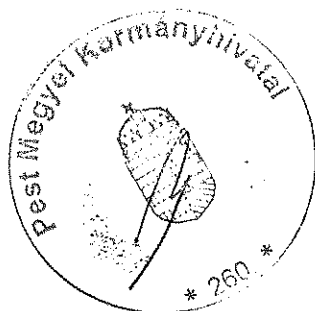
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a Pp. 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2017. szeptember 8.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**dr. Bartus Adrienn s. k.**  
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:



**A döntésről értesülnek:**

- kiadói utasítás szerint

