



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/05201-20/2012.  
Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Dolák Mária  
Paracki Gábor  
Szabon Judit  
Riczkó László  
Szántó Judit

Tárgy:

BUSPED Kft. fellebbezése

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 7181-4/2012. iktatószámú határozatát a Dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) által képviselt BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

### VÉGZÉS

Az elsőfokú határozatot *megsemmisítem* és az elsőfokú hatóságot *új eljárás lefolytatására utasítom*.

Felhívom az elsőfokú hatóságot arra, hogy a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b) részére 337.500 Ft, azaz háromszázharminchétezer-ötszáz forint jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza.

Végzésem ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### INDOKOLÁS

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: *Felügyelőség*) KTVF: 7181-4/2012. számú határozatával a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya létesítésére adott KF: 278-8/03. számú környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására, illetve a kavicsbánya bővítésére irányuló kérelmét elutasította.

A határozat ellen a Dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd által képviselt BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: *Fellebbező*) törvényes határidőn belül, a jogorvoslati eljárás díját megfizetve fellebbezést terjesztett elő az alábbi indokok alapján.

Fellebbező előadja, hogy kérelme kétirányú volt: a KF: 278-8/03. számú engedély érvényességi idejének meghosszabbítására, illetőleg a bányatelek határvonala miatti kiigazításból adódó bővítésére irányult. A Felügyelőség elutasító határozata mindkét kérelmükre vonatkozik anélkül, hogy azokra vonatkozóan külön indokolást tartalmazna, miközben véleményük szerint ezt mindenképpen indokolta volna az a tény, hogy a hosszabbítási kérelmük egy korábbi engedély jogalapján áll, mely engedély szerint kb. 80 ha bányatelek vonatkozásában Fellebbező jogosult

2013-ig bányászati tevékenységet végezni, ehhez képest a bővítés mindösszesen 2 ha 2358 m<sup>2</sup> nagyságú területet érint.

Fellebbező álláspontja szerint a Felügyelőség indokai megalapozatlanok, ugyanis a KF: 278-8/03. számú engedély kiadásakor is fennálltak és előre láthatóak voltak azon természeti körülmények, és következmények, melyekre most hivatkozik, de a korábbi eljárásban azok nem eredményezték az engedély elutasítását. A Felügyelőség ezen területre egyszer már környezetvédelmi engedélyt adott, tehát az indokolásában felsorolt hatásokkal már számolt, és megállapította, hogy a terület a terhelést a környezet károsodása nélkül elviseli.

Fellebbező a teljesítményértékelési dokumentációban bizonyította, hogy az engedélyezett terhelést, tevékenységével a meglévő környezetvédelmi engedélyben foglalt terhelési határértékeket nem lépte túl.

Fellebbező alapvető kifogása, hogy a határozat csupán általános megállapításokra szorítkozik, melyeket bizonyítékkal nem támaszt alá, továbbá az ügyre vonatkozó konkrét megállapításokat és arra vonatkozó bizonyítékokat nem tartalmaz. Álláspontja szerint a határozat nem tesz eleget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) követelményeinek, ennél fogva megalapozatlan és jogszabálysértő.

Fentiekre tekintettel Fellebbező kéri az elsőfokú határozat megváltoztatását, és a kérelemben foglaltak engedélyezését.

**A másodfokú eljárás során rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.**

A tevékenység végzésére vonatkozó engedélyek:

- Szolnoki Bányakapitányság 1946/1996/1. bányatelek megállapítás (Délegyháza 051/1-7 hrsz.)
- KDV Környezetvédelmi Felügyelőség KF: 7193-7/96. környezetvédelmi engedély (Délegyháza 051/1-7 hrsz.)
- Szolnoki Bányakapitányság 8523/2000. bányatelek módosítás (Délegyháza 050/1-12, 15-19, 056, 059/5, 061/18-26, 31-35, 39-41, 066/4-5, 8-9, 067, 068/3 hrsz.)
- KDV Környezetvédelmi Felügyelőség KF: 278-8/03. környezetvédelmi engedély (Délegyháza 050, 059/5, 061/18-26, 39-41, 066/4, 6, 8-9, 068/3 hrsz.)
- Szolnoki Bányakapitányság 17032/2005/1. kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyása (Délegyháza 050/16-18 hrsz. 2006-2009. évekre, 061/18, 20-24, 40-41 hrsz. 2006-2010. évekre vonatkozóan)
- Budapesti Bányakapitányság BBK: 4044/2010. 2006-2010. évekre szóló kitermelési Műszaki üzemi terv jóváhagyása 2012. december 31-ig (Délegyháza 050/16-19, 061/18-25 hrsz. )

A Délegyházi Kavics Kft., mint Fellebbező jogelődje 2011. május 24-én a „Délegyháza III. – homok és kavics” – védnevű bánya területén környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás lefolytatását kezdeményezte saját környezetvédelmi teljesítménye értékelése és tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának megismerése céljából. Kérelmében az Engedély érvényességi idejének meghosszabbítását is kérte. A dokumentáció egyúttal tartalmazta a „Délegyháza III. – homok és kavics” – védnevű bánya bővítésének vizsgálatát, mely a délegyházi 050/12, 050/15-19 hrsz.-ú ingatlanok területét érinti, összterülete 2,2358 ha.

A benyújtott dokumentáció hiányosságai (levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, vízrendezési szempontból) miatt a Felügyelőség KTVF: 33629-21/2011. számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtását írta elő, mely az előírt - KTVF: 33629-25/2011. számon meghosszabbított - határidőre teljesítésre került. Fellebbező a Felügyelőség KTVF: 7181-1/2012. számú felszólítására, 2012. február 14-én érkezett levelében kérte az ügyre vonatkozó jogutódlás megállapítását, mely kérelemnek a Felügyelőség KTVF: 7181-2/2012. számon eleget tett.

A Felügyelőség a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a bővítés és az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása víz – és talajvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

A bányatelek bővítésre vonatkozó teljesítményértékelési dokumentáció szerint:

A bányatelek: Délegyháza 050/1-12, 050/15-19, **051/1-4, 051/8**, 056, 059/5, **060**, 061/18-26, 061/31-35, **061/38-40, 061/43, 062, 066/4-6, 066/8-9, 067, 068/3-4** hrsz.

A bányatelek fedőlapja: +101,7 mBf

Alaplapja: +80,0 mBf

Területe: 0,823931 km<sup>2</sup>

Éves kitermelhető mennyiség: 150.000 – 250.000 m<sup>3</sup>/év.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a bányatelket megállapító 8523/2000. számú határozat és a 278-8/03. számú környezetvédelmi engedély az érintett helyrajzi számok vonatkozásában nincs összhangban. A környezetvédelmi engedély szerint a bányatelek érinti a 050 és 066/6 hrsz.-ú ingatlanokat, miközben a bányatelek megállapítás a 8523/2000. számú határozat szerint a 050 hrsz.-ú ingatlanból kizárólag a **050/1-12, 15-19 alrészleteken**, továbbá a 066/5 hrsz.-on történt.

A környezetvédelmi engedély előírásai között azonban rögzítésre került, hogy az engedély a bányatelket megállapító 8523/2000. számú határozatban megadott koordinátákkal határolt területre vonatkozik. Vagyis ezzel a kitételrel a környezetvédelmi engedély a bányatelket megállapító 8523/2000. számú határozatban foglalt területre tekinthető érvényesnek.

A teljesítményértékelési dokumentáció által bányatelekként megjelölt helyrajzi számok között ugyanakkor számos olyan ingatlan is szerepel, melyekre sem a bányatelek megállapító határozat, sem a környezetvédelmi engedély nem vonatkozik: 051/8, 060, 061/38, 061/43, 062. Ennek ellenére a dokumentáció szerint pl. a 061/43 hrsz.-ú területen 2010-ben fejeződött be a tájrendezés.

A teljesítményértékelési dokumentáció szerint a tervezett bővítés célja, hogy a bányatelek környezetvédelmi engedélye tartalmazza a 050/12 és 050/15-19 hrsz.-ú ingatlanokat, viszont ezek a bányatelekkel nem teljesen fedettek, ezért a bányatelket ezen ingatlanokra is ki szeretnék terjeszteni. Vagyis a cél a bányatelek határvonala miatti kiigazításból adódó bővítés.

Ezzel ellentétben megállapítható, hogy a bányatelek határozat tartalmazza a 050/12 és 050/15-19 hrsz.-ú ingatlanokat, vagyis a bányatelek ezen ingatlanokra kiterjed, ahogy azt a Ráckeve Körzeti Földhivatal 10147/2001. számú, bányatelek jogi jelleg bejegyző határozata is igazolja.

### **Felszín alatti vízvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:**

A Délegyháza 050/1-12, 050/15-19, 051/1-4, 051/8, 056, 059/5, 060, 061/18-26, 061/31-35, 061/38-40, 061/43, 062, 066/4-6, 066/8-9, 067, 068/3-4 hrsz. alatti ingatlanon lévő bányatelek területe a **felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: favR.)** 7. § -a és 2. számú melléklete, valamint az 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny, a bányatelek vízbázis védőterületét nem érinti.

**A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet** melléklete - *Felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, érzékeny, kevésbé érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések* - alapján Délegyháza település érzékeny vízminőség védelmi területen helyezkedik el.

A Dokumentációban foglaltak szerint a nyílt víztükör következtében fellépő jelentősebb párolgás kb. 10-30 cm mértékű vízszintsüllyedést okoz a jelenlegi vízszinthez képest. A kedvező hidrodinamikai és közetfizikai környezetnek köszönhetően a depressziós tér a bányatelek 100-120 m-es környezetére korlátozódik.

Vagyis a Dokumentáció alátámasztja a tervezett bányató kialakításának talajvízszint-süllyesztő hatását, ugyanakkor, hogy ezen megállapítások hidraulikai számításokon alapuló modellezéssel nem kerültek alátámasztásra.

A felszín alatti vizekre gyakorolt hatás további vizsgálata szükséges új eljárás keretében.

### **Természetvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:**

Tárgyi terület és a hatásterülettel érintett területek nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek, valamint az országos ökológiai hálózat övezetének.

Táj- és természetvédelmi szempontból a Felügyelőség KTVF:7181-4/2012. iktatószámú határozatában a tevékenység folytatására kizáró okot nem tárt fel. A Felügyelőség megállapította, hogy a bányatelek területén jelenleg már kialakult talajvíz tavak, szántóföldi művelésű, illetve telepített erdő területek találhatóak, valamint a tágabb környezetet is mezőgazdasági területek és nagy kiterjedésű, mesterséges bányatavak jellemzik.

***Fentiek alapján, mivel a kavicsbánya depressziós hatása nem érint védett és Natura 2000 területeket, a tervezett tevékenység természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.***

### **Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:**

A jövesztési és feldolgozási technológia során a technológiából adódóan hulladék nem képződik. A leválasztott köztes meddőt a rekultivációhoz felhasználják.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik. A bányaudvaron belül gépeken karbantartást nem végeznek.

A keletkező nem veszélyes hulladékok kommunális hulladék (EWC 200301) és szennyvíz tisztításából származó hulladék (EWC 200305). Szennyvíz a munkavállalók mosdásához szükséges mobil fürdőkontéerekben keletkezik, amit szennyvíztelepre szállítanak el.

Olaj vagy üzemanyag elfolyása, kiömlése esetén a talajra jutott szennyeződést azonnal itatóanyaggal felitatják. A továbbiakban *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet szerint járnak el.

***Fentiek alapján a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.***

#### **Zaj és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:**

A bányatelek Pest megyében Délegyháza község külterületén található. A teljes bányatelek kavicsvagyont külszíni fejtéssel termelik ki. A bányaterület környezete fás, bokros terület, illetve szántóterület. Domborzati viszonya sík terület. A bányát zajvédő töltés veszi körbe, a zajvédő fal magassága 2,5-3 m.

Zajforrások:

- lánctalpas kotró mélyásó szereléssel,
- vonóvedres, merítéklétrás kotró,
- gumikerekes homlokrakodógép,
- telepített osztályozó,

A bánya zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő terület, építmény nem található.

A bányából a szállítás lakott területet nem érint, két irányban történik, a bányatelektől induló földúton az 51. számú főút, M0 autótűt majd az M1, M7 autópálya felé, illetve az 5. számú főút felé történik. A tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom- többlet a jelenlegi közlekedési zajhoz képest *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. (X.29.) Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdésében szereplő 3 dB-nél kisebb mértékű zajterhelés változást fog okozni, hatásterülete nem lesz.

A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területeken a zaj és rezgésterhelés feleljen meg a követelményeknek.

A tervezett tevékenységből eredő környezeti zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben foglalt előírásoknak megfelel.

***Fentiekre tekintettel zaj és rezgésvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolható.***

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:**

A Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. által összeállított „Délegyháza III. – homok, kavics környezetvédelmi teljesítményértékelése a bányatelek bővítésének figyelembevételével” című dokumentáció és annak a „Délegyháza III.- homok, kavics,

Környezetvédelmi teljesítményértékelés Szálló por (PM<sub>10</sub>) terjedés modellezésével” című kiegészítő dokumentációja alapján megállapítható, hogy a Kft. éves kitermelhető mennyisége továbbra is 150.000 – 250.000 m<sup>3</sup>/év. Jelenleg átlagosan 200.000. m<sup>3</sup>/év haszonanyagot termel ki.

*A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet a területet a „10. ország többi területe” zónába sorolja.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység során a munkagépek és szállítójárművek közlekedéséből és a kitermelési tevékenységből diffúz levegőterhelés várható (por és kipufogógázok). A haszonanyag kitermelése földnedves, valamint nedves (víz alatti kotrás) állapotban történik a bányászati tevékenység diffúz kibocsátása, lokális területet érint, csekély mértékűnek tekinthető. A kitermelt kavics és homok osztályozása mosással történik, ezért ebben az esetben a porképződés nem várható.

A haszonanyag kiszállításából a jelenleg forgalomterhelés: 9 forduló óránként. Ennek megfelelően a vizsgálatok során a csúcsórai forgalomterhelés (a ki- és behajtást is figyelembe véve) a szállítási útvonalakon (9 × 2) = 18 teherjármű/h. A szállítási útvonal lakott területet nem érint. A bányavállalkozó bányatelken belül és kívüli közlekedési, szállítási utakon locsolással gondoskodik a rendszeres portalanításról.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a kialakuló összes koncentráció (az alap szennyezettségek figyelembe vételével) a működési terület határán a nitrogén-oxidok esetén a vonatkozó légszennyezettségi határérték 57,7 %-a, szén-monoxid esetén 8,55 %-a, szilárd részecske (PM<sub>10</sub>) esetén pedig 64 %-a.

A kitermelést végző munkagépek, mint légszennyező források hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a nitrogén-oxidok esetében a legnagyobb, 90 méter.

Megállapítható, hogy kitermelést végző munkagépek hatásterülete a dízel üzemű motorok kibocsátásai, valamint a fedőréteg eltávolításához köthető porkibocsátás együttes figyelembe vétele alapján egy, a fedőréteg eltávolítási területének határa (a bányaterület határa) köré írható 168 méter széles sáv.

*A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyezőanyag pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott határértékek betartása mellett **a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.**

A Felügyelőség az elsőfokú eljárás során szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt megkereste a **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét**, aki 9235-2/2011. számon, **Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjét**, aki 6354-7/2011. számon, a **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Ráckevei Földhivatalt**, aki 10367-2/2011. számon, a **Pest Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóságát**, aki 22.2/11347/1-TO/2011. számon, a **Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát**, aki 8887/4/2011. számon az engedély módosításához hozzájárult. A **Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** 450/2092/1/2011. számú végzésében a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (2) bekezdésében foglaltak – miszerint a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását –, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 32/A.§ (1) bekezdése és 4. sz. melléklete alapján másodfokú eljárásom során megkerestem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatalt, a Pest Megyei Kormányhivatalt, a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatalát, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj-és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóságát, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatóságát és Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szervét másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása végett.*

**Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-17286-2/2012. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

### **„MÁSODFOKÚ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/5201-8/2012. számú megkeresésére a Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének 9235-2/2011. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam.*

*Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást **helybenhagyom.***

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

### **INDOKOLÁS**

*A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 7181-4/2012. számú határozatában a BUSPED Szolgáltató és Kerekedelmi Kft. (továbbiakban: Kft.) részére „Délegyháza III.-homok és kavics” védnevű bánya létesítésére kiadott KF: 278-8/03. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet elutasította.*

*Az elsőfokú eljárás során a Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: Hivatal) 9235-2/2011. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötés nélkül megadta hozzájárulását.*

*A Felügyelőség határozata ellen a Kft. jogi képviselőjében Dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd fellebbezést nyújtott be.*

*A Kft. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/16. pontjában előírt igazgatási szolgáltatási díjat befizette.*

**A rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

*Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalással egyetérték, a bánya bővítésének a közegészségügyi szakhatóság részéről nincs jogszabályi akadálya, a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással valóban nem kell számolni.*

*Fentiek figyelembe vételével a Hivatal elsőfokú szakhatósági állásfoglalását megalapozottnak tartom.*

*A Kft. jogi képviselőjében benyújtott fellebbezés közegészségügyi szempontokat nem tartalmaz.*

*Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló*

*2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagytam.*

*Állásfoglalásomat a Ket. 44. §-a, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. számú melléklet 1. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.*

*A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást."*

**A Pest Megyei Kormányhivatal XIV-B-040/03355-4/2012. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

*„A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében, a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadására jogosult hatóságként meghozom az alábbi*

**VÉGZÉST.**

*A BUSPED Kft. által indított, a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya KF: 278-8/03. sz. környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására, illetőleg a bánya bővítésére vonatkozó **másodfokú szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntetem.***

*Eljárásom során eljárási költség nem merült fel.*

*E végzés a közléssel jogerős és végrehajtható, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.*

**INDOKOLÁS**

*A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a KTVF: 7181-4/2012. sz. döntésében a Kérelmező „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya (a továbbiakban: Bánya) KF: 278-8/03. sz.*



környezetvédelmi engedélyének meghosszabbítása, illetve a Bánya bővítése módosítása tárgyában benyújtott kérelmét elutasította. Az eljárásban helyi környezet- és természetvédelmi hatáskörében Délegyháza Község Önkormányzatának Jegyzője 6354-7/2011. számon szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Kérelmező fellebbezést nyújtott be az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) a Felügyelőség KTVF: 7181-4/2012. sz. döntése ellen. A Főfelügyelőség a 14/405201-7/2012. számú megkeresésében másodfokú szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól.

Hivatalom a XIV-B-040/03355-2/2012. sz. levelében az Elsőfokú szakhatóság tájékoztatását kérte arra irányulóan, hogy az Elsőfokú szakhatóság a szakhatósági eljárásban hozott állásfoglalását pontosan mely jogszabályi rendelkezésekre alapította. Kértem továbbá, hogy a szakhatósági eljárásban hozott döntését, valamint a helyi természetvédelemre vonatkozó helyi rendeletek hiteles másolatát bocsássa Hivatalom rendelkezésére az Elsőfokú szakhatóság.

**A rendelkezésemre álló iratok alapján a következőket állapítottam meg:**

A környezethasználati engedélyezési eljárásban Hivatalom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. Korm. r.) 32/A. § (1) bekezdésében, illetve 4. számú mellékletének 4. pontjában foglaltak alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kijelölt másodfokú szakhatóság.

Megállapítottam, hogy a Bánya illetve a bővítésével érintett terület Délegyháza Község Önkormányzatának közigazgatási területén van.

Helyi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörömben megállapítottam, hogy Délegyháza Község Önkormányzatának nincs olyan helyi környezet és természetvédelemre vonatkozó önkormányzati rendelete, amellyel az önkormányzat illetékességi területére más jogszabályokban előírtaknál nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határoz meg. Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 16/2005. (IX.01.) sz. önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Hész.) tartalmaz környezetvédelmi előírásokat, valamint Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének az építészeti örökség helyi védelmének szabályzásáról szóló 9/1999. (X. 22.) sz. önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) tartalmaz rendelkezéseket a helyi védettségű természeti területekre.

A Hész-ben valamint az Ör.2-ben szabályozott helyi védettségű természeti területeket nem érinti a Bánya tervezett bővítése. Délegyháza Község településszerkezeti terve szerint a Bánya tervezett bővítésével érintett terület nem védett természeti terület.

Helyi környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörömben megállapítottam, hogy a bánya és annak tervezett bővítése helyi védettségű természeti területet nem érint.

A 347/2006. Korm. r. 4. sz. mellékletének 4. pontja alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a szakhatóság bevonásának és közreműködésének feltétele, hogy a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat-és hatáskörébe utalja.

Figyelemmel arra, hogy Délegyháza Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelem tárgyában szigorúbb szabályozást nem állapított meg az érintett terület tekintetében, továbbá a Hész. valamint az Ör. sem tartalmaz az országos előírásoktól eltérő rendelkezéseket, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a tárgyi eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Az eljárási költségről történő rendelkezést a Ket. 44. § 86) bekezdésének c) pontja alapján mellőztem.

Az eljárás során alkalmazott jogszabályok:

Ket. 44. § (1): Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Ket. 44. § (6): A szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás

- a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,
- b) rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,
- c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

Ket. 44. § (9): A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ket. 45/A. § (2): A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Ket. 45/A. § (3): Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Ket. 33. § (3) bekezdés b): Az ügyintézési határidőbe nem számít be: a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő.

Ket. 33. § (3) bekezdés c): Az ügyintézési határidőbe nem számít be: a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A Ket. 65. § (1) bekezdése szerint a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének a napja.

347/2006. Korm. r. 32/A. § (1): A Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában, a 4. számú

mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben, a 4. számú mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba a környezeti hatásvizsgálati eljárásban és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat kell bevonni. Az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell.

347/2006. Korm. r. 4. melléklet 4. pont: Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az érintett települési önkormányzat jegyzője elsőfokú, a fővárosi és megyei kormányhivatal másodfokú szakhatóság.

#### Egyéb alkalmazott jogszabályok:

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslatról a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja, valamint ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm és illetékességem a 347/2006. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdésében, illetve 4. számú mellékletében foglaltakon, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 16. § (4) bekezdésén alapul. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, a megyei közigazgatási hivatal jogutódja a székhelye szerinti megyei kormányhivatal.”

#### **A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala 10.732/2012. számú a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség másodfokú környezetvédelmi eljárásában, a Főfelügyelőség 14/05201-6/2012. számú megkeresése alapján indult másodfokú földvédelmi eljárásban a következő döntést hoztam.

#### **Másodfokú szakhatósági állásfoglalás**

Az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2327 Bugyi, Arany J. u. 28/b) kérelmező által benyújtott „Délegyháza III. – homok és kavics” környezetvédelmi teljesítményértékelése a bányatelek bővítésének figyelembevételével című – a KF: 278-8/03. számú környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására és a kavicsbánya bővítésére vonatkozó – dokumentáció alapján vizsgált Ráckevei Körzeti Földhivatal 2011. augusztus 12-én kelt 10.367-2/2011. számú elsőfokú földvédelmi szakhatósági állásfoglalását részben

#### **megváltoztatom**

és a környezetvédelmi engedély meghosszabbításán túl a kavicsbánya bővítéséhez is

#### **hozzájárulok.**

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.

### **Indokolás**

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a fenti hivatkozási számú megkeresésében jelezte, hogy a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tárgyi ügyben kiadott KTVF: 7181-4/2012. számú határozat ellen a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2327 Bugyi, Arany J. u. 28/b) képviselőjében eljárva dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) fellebbezést nyújtott be.

A Főfelügyelőség megkeresésében az elsőfokú környezetvédelmi eljárásban adott földvédelmi szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatát, és másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatalától (továbbiakban: megyei földhivatal), egyidejűleg tájékoztatót, hogy felszólította a kérelmezőt a másodfokú hatóságok igazgatási szolgáltatási díjának befizetésére. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetése 2012. november 28-án került hivatalosan igazolásra.

A Főfelügyelőség megkereséséhez mellékelte az ügyben rendelkezésre álló iratanyagot, melynek áttanulmányozását és a földhivatali nyilvántartás vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a körzeti földhivatal által 10.367-2/2011. számon kiadott 2011. augusztus 12-én kelt állásfoglalása óta az ingatlan-nyilvántartási adatokban változás következett be. A változás eredményeképpen a bánya bővítése által érintett 050/15-19 hrsz-ú területek művelési ága kivétlenül változott, így a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései nem terjednek ki ezen ingatlanokra csak úgy, mint a környezetvédelmi engedély meghosszabbítása által érintett és igénybevétele tervezett 061/39, 066/5, 066/8-9 és 068/3 hrsz-ú erdő és kivett (út) művelési ágban nyilvántartott területekre sem.

Mindezeket figyelembe véve a szakhatósági állásfoglalás a környezetvédelmi engedély meghosszabbítása tekintetében a 059/5 és 061/26 hrsz-ú, a bánya bővítése tekintetében pedig a 050/12 hrsz-ú ingatlanokra terjed ki. Az érintett terület megközelítően 2,1 ha nagyságú, túlnyomó részben (1,4 ha) átlagosnál gyengébb minőségű termőföld. Az átlagosnál jobb minőségi osztályba sorolt 061/26 hrsz-ú ingatlan a bányatelken belül szigetszerűen helyezkedik el, annak termőföldként történő hasznosítása az elhelyezkedése, a kialakult, vagy kialakításra tervezett bányatavak, valamint az ingatlan mérete (0,7 ha) miatt ellehetetlenül.

Fentiekben foglaltak alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az OKTV Főfelügyelőség megkeresésében jelölt 2004. évi CXL. tv. 44. §-ában, valamint a 2007. évi CXXIX tv. 8. § bekezdéseiben foglaltakon alapul.”

**A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj-és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága 04.2/6318-2/2012. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

„A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező másodfokú talajvédelmi hatóság, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTVF) 14/05201-9/2012. számú megkeresésére a Közép-Duna-völgyi

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 652/7/2011. számú határozata („Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítása) ellen a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b., továbbiakban: Ügyfél) képviselőjében Dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) fellebbezése alapján indult másodfokú közigazgatási eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága (továbbiakban: Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerv) 22.2/11347/1-TO/2011. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálta.

A rendelkezésre álló iratok és a megtekintett „Délegyháza III.-homok, kavics környezetvédelmi teljesítményértékelése a bányatelek bővítésének figyelembevételével” című dokumentáció (készítette: Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt., 8100, Várpalota, Korompay L. u. 3., továbbiakban: Dokumentáció) alapján a másodfokú talajvédelmi hatóság

## TALAJVÉDELMI

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS –a.

a következő:

a 22.2/11347/1-TO/2011. számú elsőfokú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást megváltoztatja, a „Délegyháza III.-homok és kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása talajvédelmi szempontból kiadható.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni jogorvoslattal támadható meg.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél benyújtotta a „Délegyháza III.- homok és Kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozó kérelmét a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (továbbiakban: Felügyelőség).

A Felügyelőség megkeresésére a Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerv 22.2/11347/1-TO/2011. számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyben az alábbi előírásokat tette:

- A Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. által összeállított dokumentum 72. oldalán a 6.3 bekezdés 'A termőtalaj védelme' pontjában található 1994 évi LV. törvény V. fejezete hatályát veszítette, a termőföld védelméről a 2007 évi CXXIX. törvény rendelkezik.
- Az igénybevétel megkezdése előtt a területileg illetékes Földhivaltól végleges más célú hasznosítási engedélyt kell kérni.

A Felügyelőség 7181-4/2012. számú határozatában az Ügyfél engedélykérelmét elutasította, melyet az Ügyfél megfellebbezett. A fellebbezés talajvédelmi kérdéseket nem érint.

A fellebbezésre indult másodfokú közigazgatási eljárásban az OKTVF 14/05201-9/2012. számú megkeresésére, a rendelkezésre álló dokumentumok, valamint a Dokumentáció figyelembevételével történt a Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerv által kiadott szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata és a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kialakítása.

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában szereplő figyelemfelhívás nem előírás, így annak rendelkező részben történő szerepeltetése nem indokolt.*

*A másodfokon közreműködő talajvédelmi hatóság álláspontja szerint a Dokumentációban ismertetett technológia betartása esetén a tervezett tevékenységnek a szomszédos mezőgazdasági területekre káros környezeti hatása nincs, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.*

*Fentieknek megfelelően a másodfokú talajvédelmi hatóság az elsőfokú talajvédelmi hatóság által kiadott 22.2/11347/1-TO/2011. számú szakhatósági állásfoglalást megváltoztatta, a környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbításához előírások megtétele nélkül hozzájárult.*

*Az I. fokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § rendelkezéséhez kapcsolódó, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/E. § (3) a) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetve a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés felhatalmazása alapján történt.”*

**A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatósága 04.4/3047-3/2012. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

*„Hivatkozott számú megkeresésével a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelmére a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya bánya létesítésére adott környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása, illetve a bánya bővítésének tárgyában indult eljáráshoz másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat kérte, melyet az alábbiak szerint adok meg:*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (továbbiakban: Hivatal ) 8887/4/2011. számú szakhatósági állásfoglalását **kiegészítem** az alábbiak szerint:*

- Délegyháza 32 D valamint Délegyháza 32 E erdőrészek kiterjedése nem csökkenthet az igénybevétel következtében.*

### **INDOKOLÁS**

*A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „Délegyházat III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya bánya létesítésére adott környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása, illetve a bánya bővítésére irányuló kérelmét, a hivatal szakhatósági állásfoglalásának figyelembe vételével elutasította. Az elsőfokú döntés ellen a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. fellebbezést nyújtott be, mely az erdővel kapcsolatban szakmai indokokat, kifogásokat nem tartalmaz.*

*A rendelkezésemre álló iratok és információk alapján az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást teljes körűen felülvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

A Hivatal megállapította, hogy a bányatelek bővítésével érintett területeken belül erdőterület is található. Szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- Az igénybevétellel tervezett erdőket érintően az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-82. §-ai alapján igénybevételi eljárást kell lefolytatni a Hivatalnál.
- Pest megye erdősültség tekintetében jelentősen elmarad az országos átlagtól, illetve az agglomerációs törvényben foglaltak alapján az egyes településeken lévő, erdőterületenként besorolt területfelhasználási egységek nagysága – a települések közigazgatási területére vetítve – összességében nem csökkenhet, így a tervezett munkálatok kapcsán fellépő erdő igénybevételét az erdészeti hatóság csak csereerdősítés létesítése mellett fogadja el. Ennek megfelelően az Evt. 82. § (5) bekezdése értelmében az érintett területek ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni.
- A beruházás az erdészeti hatóság végleges igénybevételi engedélye nélkül nem kezdhető meg.

A bányászattal igénybevételre tervezett területen a következő táblázatban szereplő erdőterületek találhatóak:

Község	Hrsz	Érintett erdőrészlet jele
Délegyháza	061/39	38 A
Délegyháza	066/8	32 D
Délegyháza	066/9	32 E
Délegyháza	068/3	32 F

Az érintett erdőterületek mindegyike kultúrerdő természetességi állapotú, akácos, fenyves, illetve nyáras faállomány típusú. Az érintett terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt, nem része a Natura 2000 hálózatnak. Délegyháza 32 F és 38 A részletek elsődleges rendeltetése faanyagtermelő erdő. Délegyháza 32 D valamint Délegyháza 32 E erdőrészletek elsődleges rendeltetése talajvédelmi erdő.

A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 6. § úgy rendelkezik, hogy az egyes településeken lévő, erdőterületként besorolt területfelhasználási egységek nagysága – a település közigazgatási területére vetítve – összességében nem csökkenhet. A védelmi elsődleges rendeltetésű erdőterületként besorolt területfelhasználási egységek kiterjedése nem csökkenhet.

Az Evt. 78. § (1) –(2) bekezdései alapján erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, kizárólag a közérdekekkel összhangban lehet. Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az Evt. 82. § (4) bekezdés b) pontja szerint az erdészeti hatóságnak csereerdősítést kell előírnia, ha az adott térségben az erdő csökkentésének tilalmáról külön jogszabály rendelkezik.

A rendelkezésemre álló iratok és információk alapján megállapítottam, hogy a bányászattal igénybevételre tervezett területen található erdők közül a Délegyháza 32 D és 32 E erdőrészletek elsődleges rendeltetése védelmi rendeltetés, ezért ezen erdőrészletek kiterjedése nem csökkenhet a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 6. § alapján. Délegyháza 38 A és 32 F erdőrészletek elsődleges rendeltetése nem védelmi, hanem gazdasági

rendeltetés, ezen erdőterületek az Evt. előírása szerinti igénybevételi eljárást követően, csereerdősítés létesítése mellett vehetők igénybe.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva, a fentiekben már említett jogszabályhelyeken túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) figyelembe vételével hoztam meg.”

**Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szerve V-P-100/00567-2/2012. ügyiratszámom a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta.**

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/05201-11/2012. számú megkeresésével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44-45. §-ai alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szervének másodfokú szakhatósági állásfoglalását kérte a Délegyháza III. – homok és kavics védnevű kavicsbánya környezetvédelmi engedélye érvényességi idejének meghosszabbítási eljárása, ill. a kavicsbánya bővítésének engedélyezési eljárása során, mivel a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elsőfokú határozata ellen fellebbezést nyújtottak be.

Az iratokat megvizsgáltam és az alábbi

#### V É G Z É S T

hozom:

Az elsőfokú végzéssel egyezően megállapítom az örökségvédelmi szakhatósági hatáskör hiányát, ezért a tárgyi ügyben megindult másodfokú örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntetem. Jelen végzés ellen jogorvoslattal az ügy érdemében hozott határozat ellen előterjesztett keresetben lehet élni.

#### Indokolás

Az elsőfokú eljárás során a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF:7181-4/2012. számú határozatával a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Kft.; 2327 Bugyi, Arany János u. 28/b) részére a Délegyháza III. – homok és kavics védnevű kavicsbánya létesítésére kiadott KF:278-8/03. számú környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására, illetve a kavicsbánya bővítésére irányuló kérelmét elutasította. A határozat ellen a Kft. képviselőjében dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.) fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés nem az örökségvédelmi állásfoglalás ellen irányult.



Az ügyben megkeresett elsőfokú örökségvédelmi szakhatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája mint a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztály jogelődje a 450/2092/1/2011. számú, 2011. augusztus 10-én kelt végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette, mivel megállapította, hogy a tárgyi terület nem áll egyedi vagy területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének 3. pontja alapján történt megkeresésre vizsgáltam, hogy jelen beruházással érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki terület, illetve jelenlegi tudásunk szerint nyilvántartott régészeti lelőhely található-e.

Megállapítottam, hogy a Délegyháza III. – homok és kavics védnevíű kavicsbánya és tervezett bővítése területén a jelzett örökségelemek nem találhatóak, ezért a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján tárgyi ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szervének nincs örökségvédelmi szakhatósági hatásköre.

Azonban kérem, hogy alábbi felhívásomat a bányabővítésre vonatkozó határozat indokolási részébe belefoglalni szíveskedjen:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kötv.) foglaltak alapján felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a tervezett tevékenység földmunkái során régészeti emlék vagy régészeti lelet kerül elő, erről a Kötv. 24. §-a alapján a területileg illetékes múzeumnak (Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága, 2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) bejelentést kell tenni. Régészeti anyag előkerülése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint meg kell őrizni, és lehetőséget kell biztosítani a munkálatokkal érintett terület átvizsgálására, illetőleg az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek feltárására.”

Végzésemet a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján hoztam a szakhatósági eljárás megszüntetéséről. Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján a 109. § (1) bekezdése zárja ki.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Felügyelőség az első fokú határozat meghozatalakor a tényállást teljes körűen nem tisztázta, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú határozatot megsemmisítettem, és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasítottam.

#### **Az új eljárásban vizsgálni kell:**

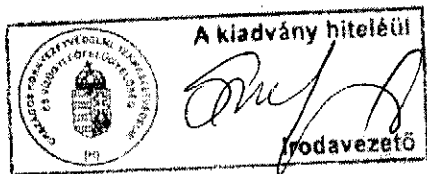
- hogy a bányavállalkozónak a környezetvédelmi engedély alapján mely ingatlanokra vonatkozóan van szerzett bányászati jogosultsága, a kérelemben és fellebbezésben szereplő, bányatelek bővítéssel érintett ingatlanokra vonatkozóan a bányatelek jogi jelleg bejegyzés fennállását, továbbá a környezetvédelmi engedély ezen ingatlanokra vonatkozó területi érvényességét,
- az érvényességi idő meghosszabbítására irányuló kérelem elbírálása során a 278-8/03. számú környezetvédelmi engedélyben rögzített feltételek fennállását, teljesülését (pl. bányatelek mérete 82,3 ha, a bányaműveléssel igénybe vehető terület 35 ha, kitermelhető készlet 1800 em<sup>3</sup>, stb.),
- a felszín alatti vizekre gyakorolt hatást mind a bányatelek bővítés, mind a környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása vonatkozásában,

- fentiek eredményétől függően kell döntést hozni a bányatelek bővítés, illetve az érvényességi idő meghosszabbításának engedélyezhetőségéről, feltételeiről.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése kizárja.

Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján intézkedtem.

Budapest, 2013. április 5.



Tolnai Jánosné Dr.  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
mb. főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2. Hnyr
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Az elsőfokú határozat címzettjei (25)
2. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Gyáli út 2-6.)
3. Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)
4. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala (1051 Budapest, Sas u. 19.)
5. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Növény-, Talaj-és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság (1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.)
6. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatósága (1023 Budapest, Frankel L. út 42-44.)
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szerve (1014 Budapest, Táncsics M. u.1.)