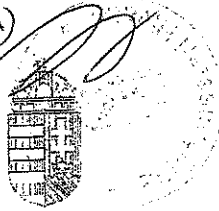


KÁTFÜGGÉSRE: 2017. MÁJUS 10. (SZUNDA)

BEVÉTEL:



2017. MÁJUS 10.
N. J. J. J.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/1973-10/2017.

Ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina

dr. Kiss Veronika

Czél-Pecze Rita

Kiss-Gyetzvai Éva

Kovács József

Katkó Lajos

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű
bánya környezetvédelmi engedélyének módosítása

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.	
393	
Dátum: 2017.05.09.	Ügyiratszám: 30014/2017
Előadó: J. J. J.	Működés:

HATÁROZAT

A Kamrás Szállítási, Szolgáltató, Termelő és Kereskedelmi Kft. (2340 Kiskunlacháza, Dózsa Gy. u. 168.; KÜJ: 100 324 651; továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére kiadott PE/KTF/4453-26/2015. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítása tárgyában benyújtott kérelmét az érvényességi idő meghosszabbítására vonatkozóan

elutasítom.

A Környezethasználó „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya területének bővítése és a kitermelési mérték növelése vonatkozásában előterjesztett kérelme alapján az Engedélyt

módosítom,

az alábbiak szerint:

Az Engedély az I. ALAPADATOK című fejezet „2. A tevékenység helye, paramétereit” című pontja az alábbiak szerint módosul:

2. A tevékenység helye, paramétereit:

A „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya a Bugyi külterület 01258/7–8, 01266/11–12, 01266/16, 01269/2, 01264/3-5, 01228/1-2, 01228/6-8, 01235/2, 01265/2 hrsz.-ú ingatlanokon, az alábbi EOV koordináták által határolt területen található:

Töréspont	EOV Y	EOV X	Töréspont	EOV Y	EOV X
1	655103.6	211915	27	655048.5	212396.5
2	655515.2	211892.9	28	654914.2	212334
3	655512.5	211889.8	29	654811.4	212284.3
4	655556.8	211869.3	30	654769.2	212158.8
5	655562.1	211864.4	31	655480	212630.9
6	655565	211850.4	32	655548.1	212509.2
7	655568.2	211844.1	33	655595	212532.7
8	655575.5	211836.1	34	655605.9	212540.5
9	655595	211829.5	35	655508.1	212585.8
10	655723.1	211773	36	655380.7	212579.9
11	655763.5	211756.2	37	655479.9	211908.9
12	655805.5	211732.4	38	654808.3	212275.2
13	655835.3	211715.5	39	654920.7	212129.3
14	655884.3	211691.6	40	654998.2	212099.8
15	656037.4	211616.5	41	655851.7	212025.6
16	655551.8	211220.5	42	655666.5	211942.4
17	655503.6	211277.4	43	655632.2	211996
18	655421.9	211372.9	44	655583.9	211980.3
19	655393.5	211406.1	45	654993.3	212104.8
20	655386.6	211415.6	46	654989	212109.5
21	655380.3	211425.1	47	654984.1	212113.5
22	655274.4	211614.1	48	654980.2	212115.8
23	655383.4	212574.3	49	654972.8	212119.5
24	655378.6	212560.6	50	654965.5	212121.4
25	655340.7	212540.4	51	654960.8	212122
26	655182.1	212463.3			

A bányatelek tervezett területe: 78,5534 ha
A kitermelés tervezett mértéke: 150 000 m³/év (haszonanyag)
A bányatelek alaplapjának magassága: 80,0 mBf.
A bányatelek fedőlapjának magassága: 100,2 mBf.
Az összes becsült ásványvagyron: 6 943 220 m³
A vízfelületek tervezett mértéke: 66,9959 ha

Az Engedély az II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK című fejezet „1. Hulladékgazdálkodási előírások” 1.9. és 1.10. pontja az alábbiak szerint módosul:

- 1.9. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 1.10. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint.

Az Engedély az II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK című fejezet az alábbiakkal egészül ki:

4. Erdővédelmi szempontból:

- 4.1. Amennyiben a munkálatok a bányatelek területén lévő erdőt is érintik, akkor az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77.§-82.§ alapján végleges erdő igénybevételi eljárást kell lefolytatni a Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: Erdőgazdálkodási Főosztály).
- 4.2. Az erdőt is érintő munkálatok az Erdőgazdálkodási Főosztály igénybevételi engedélye nélkül nem kezdhető meg.

5. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

- 5.1. Az érintett területen található humuszos feltalaj teljes mennyiségét meg kell őrizni és elsősorban a későbbi tájrendezés során kell felhasználni.
- 5.2. A környező mezőgazdasági területen terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

Az Engedély az III. SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA SORÁN TETT ELŐÍRÁSOK című fejezet törlésre kerül és a további fejezetek sorszáma eszerint csökken eggyel.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 350 000 Ft, melynek viselésére a Környezethasználó köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Kormányhivatal Erdő Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Járási Hivatal) **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675 000 Ft**, amelyet a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.** A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó a „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik, mely **2025. december 31. napjáig** érvényes. A lefektetett bányatelek nagysága 44,0567 ha. A kitermelés mértéke 100 000 m³/év.

A Környezethasználó az Engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) – csatolva a

Bányagép Bt. (2234 Maglód, sugár u. 120., a továbbiakban: Tervező) által készített – környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezethasználó kérte az Engedély módosítását a bánya 34,4603 ha területtel történő kibővítésére (tervezett összterület 78,5534 ha), a kitermelési mérték 50 000 m³/év-vel történő megnövelésére (tervezett kitermelési mérték 150 000 m³/év), valamint az érvényességi idő további 10 évvel történő meghosszabbítására (tervezett érvényességi idő 2035. december 31.) vonatkozóan.

A kérelem alapján a Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint az Engedély módosítására irányuló eljárást 2016. július 7. napján megindította.

A Környezethasználó a 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Hatóság PE/KTF/3325-27/2016. számú felszólítását követően megfizette.

A Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a hivatalában a honlapján, valamint a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Jegyzőjének és feltételezhetően érintett Délegyháza Község Jegyzőjének.

A Hatóság a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesítette.

A fentiekkel egyidejűleg a Hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett *elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 4219-6/2016. és Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 3710-2/2016. számú levelében tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Hatóság – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságot.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a Járási Hivatal PE-06/KTF/1973-3/2017. és PE-06/KTF/1973-7/2017. számú szakhatósági egyeztetést követően kiadott, 35100/3677-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság jogelődje PE/KTF/3325-7/2016. számú levelében megkereste az FKI-KHO-t, hogy tárgyi ügyben, a Dokumentációban foglaltak alapján szakhatósági állásfoglalását adja meg. Az FKI-KHO 35100-10708-1/2016.ált (FKI-KHO: 8402-1/2016.) számon az Engedély módosítására irányuló eljárásban szakhatósági állásfoglalást adott, melyben kikötésekkel hozzájárult a tevékenység végzéséhez. Kérelmező hatóság PE/KTF/3325-33/2016. számon, tárgyi ügyben belföldi jogsegélyt kért a KDV-VIZIG-től, mint a felszín alatti vizek és a felszín alatti vizek természetes víztartó képződményeinek vagyongazdálkodójától, a felszín alatti vízkészletek mennyiségi és minőségi állapotát befolyásoló tárgyi tevékenység hatásainak megítélése miatt. Kérelmező hatóság belföldi jogsegély kérelmére a KDV-VIZIG Jogsegélyt megadta, melyet Kérelmező hatóság PE-06/KTF/1973-3/2017. számú levelében mellékelten megküldött az FKI-KHO részére, hogy az abban foglaltak figyelembe vételével szakhatósági állásfoglalását ismételten adja meg. FKI-KHO 35100-3677-1/2017. ált. (FKI-KHO: 1794-1/2017.) számú szakhatósági állásfoglalást adott, melyben nem járult hozzá a tevékenység végzéséhez a bányanyitások vízmérlegre gyakorolt negatív hatása és a bányászati tevékenységek vízszennyező hatása alapján. Kérelmező hatóság PE-06/KTF/1973-7/2017. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálatára kérte az FKI-KHO-t. Mellékelten megküldte Kiegészítő dokumentációt. Kiegészítő dokumentációban foglaltak szerint tárgyi területen a vízszint süllyedés trendje 0,05-0,2 méter növekedést jelez a Vízyűjtő-Gazdálkodási Terv háttéranyagaként használt vízszintsüllyedési térkép alapján. A lokális monitoring rendszerének 15 évre visszamenő adatai alapján a tavak vízszintje növekvő tendenciát mutat hosszabb távon, így nem támasztják alá a bányászat vízmérlegre gyakorolt negatív hatását. Kiegészítő dokumentáció kitér arra is, egy 1972. évi földtani kutatás adatai és egy közeli bányatóban 2014. év óta mért vízszintadatok alapján 40 éves viszonylatban sem volt vízszintcsökkenés. Kiegészítő dokumentáció alapján a talajvíz minőségét rontó szulfát, nitrít és nitrát szennyeződés nem a bányászati tevékenység során jut a felszíni víztestekből a felszín alatti vizekbe, hanem az intenzív mezőgazdasági tevékenység által használt anyagokból. A monitoring rendszer vizsgálatok eredményei alapján a koncentrációk stagnálnak vagy csökkennek. Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint. A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny. Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza. Az FKI 35100/4234/2017.ált, és 35100/4234-1/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március hó 14. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdésében foglalt 21 nap időtartamába nem számít bele. Fentiekre tekintettel az FKI-KHO a szakhatósági megkeresésben foglalt ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való

összhangjának megállapítása érdekében PE/KTF/3325-9/2016. számon belföldi jogsegélyt kért Bugyi Nagyközség Jegyzőjétől.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 4219-5/2016. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tárgyi ügyben belföldi jogsegélykérelem keretében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya fenti szám alatt szakhatóságként, hivatkozással a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet I. § (6b) bekezdésére megkereste Bugyi Nagyközség Önkormányzat jegyzőjét. Ezen kormányrendeletben foglaltak szerint ugyanis „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával (1), valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása (2) érdekében – belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.”

Az előzőekben részletezett szakkérdések (1), (2) vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység a jelenleg hatályos, többszörösen módosított 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakkal ellentétes, mert a 01228/1, 01228/6, 01228/7, 01228/8, 01264/3 és a 01264/4 hrsz. alatti ingatlanok „általános mezőgazdasági” (Má), a 01228/2 és a 01264/5 hrsz. alatti ingatlanok „gazdasági erdőterület” (Eg), továbbá a 01235/2 hrsz. alatti ingatlan külterületi tanyás területhez tartozik.

Tájékoztatom továbbá T. Engedélyező Hatóságot, hogy a tárgyi övezetbe való átsorolási eljárása folyamatban van, ehhez a helyi képviselő-testület a 98/2016. (07.04.) számú képviselőtestületi határozatában hozzájárult.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket az érintett terület a HÉSZ módosítása után kielégíti, ill. azzal nem ellentétes. Szakvéleményemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §. (1) bekezdésének megfelelően, a Ket. 44. § (6) bekezdése szerint, a Ket. 72. (1) bekezdés ef) pontjának megfelelő indoklással adtam meg. Hatóságom hatáskörét 2004 évi CXL. törvény 44 §, illetékességét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet állapítja meg. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.”

A Járási Hivatal Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének 4219-5/2016. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Hatóság az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2016. november 3. napján közmeghallgatást tartott Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, melyen a nyilvánosság részéről nem jelent meg senki. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült.

A Hatóság a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv másolatát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének.

A területileg illetékes erdészeti hatóság (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) XIV-G-033/11090-2/2016. számú megkeresése alapján a Hatóság PE/KTF/3325-18/2016. számon tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót, aki a hiánypótlási felhívásnak eleget tett.

A Dokumentáció érdemi vizsgálata során megállapításra került, hogy a döntéshozatalhoz zaj- és rezgésvédelmi szempontból adat kiegészítés szükséges, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/1973-4/2017. számon tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót. A hiánypótlási felhívás teljesítésre került.

Az első fokú környezetvédelmi hatóság az eljárás során PE/KTF/3325-33/2016. számon és PE-06/KTF/1973-1/2017. számon a felszín alatti vízkészletek mennyiségi állapotát befolyásoló tevékenység hatásainak megítélése céljából belföldi jogsegély keretében megkereste a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00679-0003/2017. számon megadta tájékoztatását.

Tervező 2017. március 10. napján benyújtotta a Dokumentáció felszín alatti vizekkel kapcsolatos kiegészítését (iktatva: PE-06/KTF/1973-7/2017. számon).

*

A Járási Hivatal a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció részletesen ismerteti a külszíni bányászati tevékenységet. A Dokumentáció szerint a bányászati tevékenység/üzemelés során nem veszélyes kommunális hulladék (munkavállalók szociális tevékenységéből származó), illetve a munkagépek karbantartása során esetlegesen veszélyes hulladékok (védőruházat, olajos rongy, felítató anyag, stb.) keletkeznek.

A hulladékokat egymástól elkülönítetten, zárt konténerekben, illetve fémhordókban gyűjtik a további kezelőnek/közszolgáltatónak történő átadásig.

A tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén a kavicsbánya üzemeltetésével, illetve bővítésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és az *egyedülálló hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bővítési terület jelenleg tanya, erdő és mezőgazdasági besorolású, a terület bányaterület övezetbe történő átsorolása a Dokumentációban foglaltak alapján folyamatban van. A kitermelés technológiájában változás nem lesz. A benyújtott Dokumentációban bemutatásra kerül a jelenlegi és a bővítés után

végezni kívánt tevékenység hatása a környezet levegőminőségi állapotára, részletesen számításokkal alátámasztva. A tevékenység végzése során az egyes fázisokból (letakarítás, deponálás, rakodás, szállítás) diffúz levegőterheléssel kell számolni.

A kitermelt és frissen deponált haszonanyag kiporzásának hatását jelentősen csökkenti, hogy a kitermelt anyag nedves állapotú. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolása szükséges a kiporzás hatásának csökkentése érdekében. A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a munkagépek és a belső szállítást végző gépjárművek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek. A haszonanyag szállítása a vevők által biztosított járművekkel történik, az átlagos forgalom naponta jelenleg 24 nehéz tehergépjármű elhaladása, a bővítés után 40 nehéz tehergépjármű forgalma várható.

A bányászati tevékenységhez (letermelés, deponálás, osztályozás, telephelyen belüli anyagmozgatás) kapcsolódó porkibocsátás (PM₁₀) a dokumentációban bemutatott transzmissziós számítások alapján nem fogja elérni a vonatkozó határértéket, a levegőminőségi követelmények a tervezett bővítés után is teljesülni fognak.

A légszennyező források telephelyen belüli elhelyezkedése, valamint a tevékenységből származó szálló por terhelés és annak hatásterülete térképen is ábrázolásra került.

A bányászati tevékenység a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] meghatározott hatásterülete a szálló por (PM₁₀) komponensre vonatkoztatva a kibővített telephely köré írható 325 méter széles sávban határozható meg, a fő diffúz forrást a tervezett és a jelenlegi bányaterület határvonala mentén feltételezve.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bánya üzemeltetése és bővítése az Engedély előírásainak betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Hatóság a Környezethasználó részére KTF: 52330-2/2014. számú határozatában (továbbiakban: Határozat) megállapította a Bugyi, hrsz.: 01258/7-8, 01266/11-12, 01266/16, 01269/2 alatti, 100 546 944 KTJ számú telephely zajkibocsátási határértékeit.

Kovács Kornél zaj- és rezgésvédelmi szakértő által 2014. szeptember 26. napján végzett zajvizsgálat eredménye szerint: a tárgyi telephelyen végzett bányaművelési tevékenységből származóan a bányatelekhez legközelebb álló védendő épületet érő zajterhelés a zajvédelmi követelményeknek megfelel, a Hatóság Határozatában megállapított zajkibocsátási határérték alatt marad. A mérés óta eltelt időben a termelés tovább haladt az érintett ingatlantól, így a zajterhelés hosszú távon is csökkent.

A számítási eredmények alapján, tekintettel a bányászati tevékenység kitermelés előrehaladásával változó helyére, a tevékenység hatásterülete a bányatelek és a köré rajzolt 85 m-es sávval érintett, 118,9831 hektáros területként adható meg.

A bővített bányaterületen található a Bugyi, 01235/2 hrsz. alatti tanya, melyet a Környezethasználó a terület tulajdonosával kötött előzetes megegyezés alapján, a bányafektetést követően meg kíván vásárolni. A tulajdonos nyilatkozata szerint a területen lakóépület nem található, az ott álló gazdasági épületek elbontás alatt állnak.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) szerint „a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bánya üzemeltetése és bővítése az Engedély előírásainak betartásával zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bányatelekkel érintett terület és a tervezett bányászati tevékenység közvetlen hatásterülete, valamint a szivárgáshidraulikai modellezés során kimutatott talajvíz depressziós hatásterület nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá az érintett bányaterület és hatásterülete az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban: OTTr.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a jelenlegi bányatelek nagy részén már talajvíz tó alakult ki. A bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetében található. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, kisebb telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait.

A táj terhelhetőségét megvizsgálva megállapítható, hogy a jellemzően még mezőgazdasági tájhasználat megváltoztatása hozzájárul a már meglévő tájsebekkel szabdaltságot hozó mezőgazdasági táj további átalakulásához. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a tágabb térség viszonylag alacsony erdősültsége tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület kialakítását, a tájrendezés során a tavakat környező területen történő erdősítést, fásítást.

Fentieket a hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének,

esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását."

A Tvt. 7. § (2) c) pontja értelmében „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 7. §. (2) h) pontja kimondja, hogy „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 14. §-a értelmében „tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a tájídegen ezüstkárász agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből. Fentiek miatt az ezüstkárász további mesterséges állománypótlása nem támogatható.”

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy „a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetyszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a bánya üzemeltetése és bővítése az Engedély előírásainak betartásával táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv. tv. figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A bővítési területtel érintett ingatlanokat korábban a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelet Eg jelű gazdasági rendeltetésű erdőterület megnevezésű övezetbe, valamint Má jelű általános mezőgazdasági terület megnevezésű övezetbe, illetve Mt jelű tanyás telkek területe megnevezésű övezetbe sorolja. A Helyi Építési Szabályzat erdőterületek szabályozására vonatkozó 21. § (12) bekezdése szerint: „Erdőterület Különleges terület – bányaterület övezetbe nem sorolható át.” Ugyan ezen szabályozás megtalálható a mezőgazdasági területek szabályozására vonatkozó 22. § (5) bekezdésében is, amely kimondja, hogy „Mezőgazdasági terület Különleges – bányaterület övezetbe nem sorolható át.”

A bányaterület-bővítés területét is érintő tájékoztatásul megküldött PE/KTF/37465-2/2016. számon lktatott, 2016. december 28. napján beérkezett Bugyi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület által elfogadott 19/2016. (XII.12.) sz. önkormányzati rendelet, melynek értelmében, Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének 4219-5/2016 számú belföldi jogsegély válaszában hivatkozott településrendezési eszközök módosítására vonatkozó eljárás lezárult.

Az érintett ingatlanokat a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI. 25.) önkormányzati rendelet már Kb jelű különleges terület – bányaterület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe sorolja.

Fentiekre tekintettel az Engedély módosítására vonatkozóan benyújtott Dokumentációban bemutatott bányaterület-bővítés összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Hatóság PE/KTF/3325-8/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-KSO/02593-3/2016. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-KSO/02593-3/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Kormányhivatal PE/KTF/4453-26/2015. számon környezetvédelmi engedélyt adott ki a KAMRÁS Kft. részére a Bugyi IV. kavics, homokbánya üzemeltetésére vonatkozóan. A KAMRÁS Kft. a bányatelek bővítését és a kitermelési kapacitás 100 000 m³/év-ről 150 000 m³/év-re növelését tervezi.

A bányatelek Bugyi település ÉNy-i külterületén, a település legközelebbi lakóépületeitől mintegy 1,7 km-re helyezkedik el. A területen az 1990-es évek óta végzik a kavics és homok bányászatát. A bányatelek területe az elmúlt időszakban többször is módosult, mert egyrészt új területek kerültek a bányatelekbe bevonásra, másrészt a rekultivált részek a bányatelekből kivezetésre kerültek. A bányatelek területe jelenleg 44,0567 ha, mely a tervezett bővítést követően 78,5534 ha-ra nő. A környezetvédelmi engedély módosítása a kitermelés technológiáját nem érinti.

A kavics, homokbánya művelését külszíni fejtési technológiával végzik, ahol a bányászati tevékenység a feltalaj és meddő letakarításából, a haszonanyag kotrással történő kitermeléséből (jővesztésből), a kitermelt haszonanyag osztályozásából, értékesítéséből, illetve a terület tájrendezéséből áll. A feltalaj és a meddő letakarítását gumikerekes kanalas homlokrakodó géppel, a haszonanyag kitermelését merítéklétrás, vederláncos, kihordószalagos lánctalpas kotróval végzik. A kotró a kotrással együtt elvégzi a haszonanyag (elő-)osztályozását is, majd a kitermelt kavics nagyobb része száraz osztályozásra kerül. A kitermelt homokot a bányavállalkozó rekultivációs céllal a bányatavakba tölti vissza, míg az értékesített haszonanyagok kiszállítását a vevők szállítójárművei végzik. A tervek szerint a termelés befejezését követően a területen kb. 67 ha nagyságú vízfelület marad vissza.

A bővítési terület jelenleg tanya, erdő és mezőgazdasági besorolású, azonban a tervezett tevékenység az Önkormányzat településrendezés koncepciójával összhangban van. Bővítést követően a bánya és a legközelebbi tanya (Kollár tanya) közötti távolság kb. 30 m lesz.

A bánya területén mosdó egységgel ellátott szociális konténer, mobil üzemanyag-töltő kút és monitoring rendszer is kialakításra került. A területre a vezetékes víz nincs bevezetve, az alkalmazottak ivóvízellátására palackozott vizet biztosítanak. Az illemhelyek vízzáró kialakítású szennyvíztárolóval

rendelkeznek és a kommunális szennyvizeket szippantásos technológiával szállítják el. A kavicsbánya üzemeltetése technológiai vízhasználattal nem jár.

A bánya területén a munkagépek üzemanyag-ellátásához mobil kialakítású töltő kutat létesítettek, melyhez konténeres, felszín feletti olajtartály kapcsolódik. A konténer előtt vízzáró kialakítású, peremekkel és összefolyóval ellátott betonozott terület (töltőtér) helyezkedik el. A bányatelek területén gépjárművek javításával, karbantartásával és mosásával nem foglalkoznak. A bánya a hatóság által jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, mely a rendkívüli események kezelésével is foglalkozik.

A bánya területén a veszélyes hulladékokat zárt konténerben, illetve kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtik, elszállításukat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetek végzik.

A kavics kitermelése víz alóli kotrással történik, így ekkor porképződéssel nem kell számolni, azonban száraz időben a kiporzás megelőzésére szükség lehet a közlekedési útvonalak locsolására, valamint szeles időszakban a nagyobb porral járó humuszlefejtési munkák szüneteltetésére. A dokumentáció szerint a hatásterület külterületi ingatlanokat és lakott épületeket (tanyákat) is érint, azonban a levegőminőségi követelmények a tervezett beruházás megvalósulása esetén is teljesülni fognak.

A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatását jelenleg egy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező monitoring kút üzemeltetésével, illetve a 6. számú bányatóból vett minták félévenkénti vizsgálatával követik nyomon, ugyanakkor a második monitoring kút kiépítésére is rendelkeznek vízjogi létesítési engedéllyel.

A benyújtott kérelem alapján megállapítottam továbbá, hogy a Bugyi IV. kavics, homokbánya környezetvédelmi engedélyének módosítása jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, így – a vizsgált szakkérdések tekintetében – az engedély módosításának jogszabályi akadálya nincs. (...)"

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Hatóság PE/KTF/3325-13/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1279-2/2016. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1279-2/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A mellékelt dokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető, mivel az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, védett műemléki érték nem található.

Egyúttal tájékoztatom a beruházót, hogy a beruházási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (59787. azonosító számú, „Bugyi – Páskomi-dűlő III.” nevű, valamint a 73055. azonosító számú, „Bugyi – Páskomi-dűlő” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyek környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy az építető a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes a Ferenczy Múzeumi Centrummal (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.).”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Hatóság PE/KTF/3325-8/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/846-2/2016. számú levelében megadta tájékoztatását, melynek figyelembe vételével a Járási Hivatal a rendelkező részben tett előírásokat tette.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Hatóság PE/KTF/3325-8/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.288-2/2016. és 10.187/2017. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 10.288-2/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az elektronikus úton közzétett közleményt, kérelmet és mellékleteit áttekintettem. Megállapítottam, hogy az eljárás a Kamrás Kft. PE/KTF/4453-26/2015. számú környezetvédelmi engedélyének módosítására, azaz a bánya bővítésére vonatkozik és a Bugyi 01264/3, 01264/4, 01264/5, 01228/1, 01228/2, 01235/2, 01265/2, 01228/6, 01228/7, 01228/8 helyrajzi számú földrészleteket érinti.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a földrészletek az alábbi művelési ágúak:

hrsz.	Terület (hatásköri)	m.ág	egyéb	szántó 5.	szántó 6.
01264/3	2.2022	szántó		2.2022	
01264/4	2.2015	szántó			2.2015
01264/5		erdő	3.5928		
01228/1	10.615	szántó			10.615
01228/2		erdő	1.0672		
01235/2		kivett	0.2488		
01265/2		kivett	0.76		
01228/6	4.5432	szántó			4.5432
01228/7-a	4.3944	szántó			4.3944
01228/7-b		erdő	0.245		
01228/8-a	4.4748	szántó			4.4748
01228/8-b		erdő	0.1154		
összesen:	28.4311		6.0292	2.2022	26.2289
mindösszesen:		34.4603			28.4311

A Bugyi 01264/5, 01228/2, 01235/2, 01265/2 földrészletekre és 01228/7-b, 01228/b hrsz.-ú alrészletekre megállapítottam hatásköröm hiányát.

A hatáskörömbbe tartozó, bővítésre tervezett termőföld szántó művelési ágú, abból 2 ha 2022 m² nagyságú 5. minőségi osztályú, 26 ha 2289 m² nagyságú 6. minőségi osztályú.

2016. augusztus 2-án megtekintettem az érintett földrészleteket, amelyek Bugyi északi részén, a körforgalom után letérve, a Taksony felé vezető útról közelíthetők meg. A hatáskörömbé tartozó területet végigjártam, megállapítottam, hogy azon mezőgazdasági művelést folytatnak. Engedély nélküli igénybevétel nem észleltem. A helyszínen fényképeket és jegyzőkönyvet készítettem.

A Soroksári I. becslőjárásban, az 5. minőségi osztályú szántó kataszteri tiszta jövedelme: 10,40 Ak/ha, a 6. minőségi osztályú szántó kataszteri tiszta jövedelme: 6,30 Ak/ha,

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,32 Ak/ha.

A bányabővítésre tervezett területből a Bugyi 01264/3 hrsz.-ú, 2 ha 2022 m² nagyságú földrészlet, 5. minőségi osztályú szántó, amely az átlagosnál 0,08 Ak értékkel jobb minőségű termőföld, ezért a tervezett igénybevételéhez nem járulok hozzá. A további terület az átlagosnál gyengébb minőségű, amely termőföldre a környezetvédelmi engedélyezési eljárásához hozzájárulásom megadom.

A tárgyi kérelemhez szakvéleményem részben adom meg, azzal a feltétellel, hogy a termőföld igénybevétele előtt le kell folytatni a termőföld más célú hasznosítási eljárást. A földvédelmi engedélyezési eljárásban több szempont vehető figyelembe a termőföld minőségén kívül, így pl. a helyhez kötöttség, a felhasználni tervezett terület nagyságának indoklása stb.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(2) bekezdései, 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki."

A Földhivatali Osztály 10.187/2017. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Tisztelt Hatóság megkeresésére a „Bugyi-IV. kavics és homok” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló eljárásban 10.288-2/2016. számon, 2016. augusztus 11-én adtam ki szakvéleményem. A Kamrás Kft. megbízásából eljáró Bányagép Bt. megkeresett azzal, hogy a környezetvédelmi eljárás még nem zárult le, hivatkozott a 10.288-2/2016. számú engedélyemre és kérte, hogy vizsgáljam felül az ügyben kiadott szakvéleményemet. Szakvéleményemet 2016. augusztus 11-én, a Tftv. 7-8. §-ai alapján adtam ki, melyben a „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosításához hozzájárultam, kivéve a Bugyi 01264/3 hrsz.-ú földrészletet, amely jobb minőségű a települési átlagnál. Tájékoztatom, hogy 2017. január 25-én a Kamrás Kft. kérelmére földvédelmi eljárás indult. A földvédelmi engedélyezési eljárásra a Tftv. 9-13. §-ai vonatkoznak. A 10.131-5/2017. számon meghozott határozatomban engedélyt adtam a bugyi 01264/3 és 01264/4. hrsz.-ú földrészletre végleges más célú hasznosítására kavicsbánya bővítése céljára. A határozat 2017 március 29-én emelkedett jogerőre. A fentiek értelmében, tekintettel a végleges más célú hasznosítási engedélyre, a bugyi 012643 hrsz.-ú i földrészletre irányuló környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz utólag, hozzájárulásom adom.”

Erdővédelmi szempontból:

A Hatóság PE/KTF/3325-10/2016. számú megkeresésében az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdészeti Hatóságtól. Az Erdészeti Hatóság XIV-G-033/11090-4/2016. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett:

Az Erdészeti Hatóság XIV-G-033/11090-4/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A hatóság hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben a Kamrás Kft., a „Bugyi IV. kavics és homok” védnevű bánya környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontja értelmében szakvéleményt kért az erdészeti hatóságtól. Megkeresése a jelenlegi jogszabályok szerint

kormányhivatalon belüli szakkérdés vizsgálatának számít.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak a feladata a tervezett tevékenység kapcsán

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata illetve

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a bányatelek határain belül található az Evt. hatálya alá tartozó területek, a Bugyi 01264/5 hrsz-ú ingatlanon lévő Bugyi 52 A, a Bugyi 01228/2 hrsz-ú ingatlanon a Bugyi 52 B, valamint a Bugyi 01228/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Bugyi 52 E erdőrészek.

A hatóság PE/KTF/3325-18/2016. számú hiánypótlásra felhívó végzésének eleget téve a kérelmező 2016. szeptember 6-ai érkeztetéssel hiánytalanul megküldte az erdészeti hatósághoz az Evt. végrehajtására vonatkozó 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 57. §-ában felsorolt, az erdő igénybevételének elvi engedélyezésének elbírálásához szükséges dokumentumokat. Ezen hiánypótlás alapján megállapítottam, hogy a bányatelek fektetéséhez az erdészeti hatóság csereerdő telepítése mellett elviekben engedélyezheti a területen lévő erdőrészek igénybevételét, termelésből történő kivonását.

A fentiek alapján a környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló kérelem elfogadásával erdészeti hatósági szempontból feltétellel egyetérték.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2 § (2) bekezdése állapítja meg."

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységi, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az Engedély módosítására irányuló eljárás során a tervezett bővítéssel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján „Az engedély érvényességi idejét a környezetvédelmi hatóság a tevékenység környezeti hatásai, azok előreláthatósága, a tevékenység környezetében beálló változások jellege és előreláthatósága alapján, valamint a tevékenység telepítéséhez szükséges idő és a tevékenység végzésének tervezett időtartama figyelembevételével határozza meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal mérlegelési jogkörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, az Engedély érvényességi idejének további 10 évvel történő meghosszabbítását (2035. december 31.) nem engedélyezte.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján, a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a határozatot, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyző a

határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja és illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

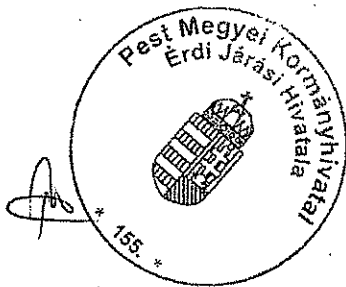
Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2017. május 2.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelével:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.